

**KEFAHAMAN MEMBACA MURID TINGKATAN EMPAT
BERDASARKAN TEKS MODUL HEBAT BACAAN**Rusdi Mat Nor¹Abdul Jalil Othman¹Riyan Hidayat²Sharifah Nazirah Mustafa³*Mohd Rashid Mohd Saad¹^[1] Faculty of Education, Universiti Malaya^[2] Universiti Pendidikan Sultan Idris^[3] Universiti Sains Islam Malaysia

*msaadmr@um.edu.my

Abstract: This study aims to examine the reading comprehension of Form Four students based on Hebat Bacaan Module. There are three types of Hebat Bacaan Module used in this study, namely graphic text, fact text and non-fact text. In this study a total of 622 study samples were selected using group random sampling technique. A total of 283 male and 339 female respondents were involved in this study. The instrument employed is a questionnaire which is divided into two main parts, namely part A related to the demographics of the respondents, and part B related a reading comprehension test. There are 11 passages selected based on graphic text, facts and non-facts found in the Hebat Bacaan Module to examine reading comprehension test. The findings of the study were analyzed using descriptive analysis, t-test, and Manova to answer the objectives. Findings show that reading comprehension of Form 4 students based on the text of the Hebat Bacaan Module shows that the mean sub-dimension of fact text is the lowest ($M = 1.6074$; $SD = .23650$; $Mean = 1.00$ and $Max = 1.94$), while the mean sub-dimension of graphic text is the highest ($M = 1.6897$; $SD = 0.62$; $Min = 0.00$ and $Max = 2.00$). While the mean sub-dimension of non-factual text is ($M = 1.6375$; $SD = .29059$; $Mean = 1.00$ and $Max = 2.00$). The level of reading comprehension shows that the mean of male is lower than female students where male ($Mean = 1.661$ and $SD = 0.25$) have lower aspects of graphic comprehension compared to female students ($Mean = 1.713$ and $SD = 0.23$), male ($Mean = 1.574$ and $SD = 0.23$) had lower factual aspects compared to female students ($Mean = 1.636$ and $SD = 0.23$) and male ($Mean = 1.574$ and $SD = 0.28$) had non-factual aspects lower facts compared to female students ($Mean = 1.690$ and $SD = 0.28$). Furthermore, this study also showed that students of non-Malays ($Mean = 1.590$ and $SD = 0.26$) had the aspect of comprehension graphics lower than Malay students ($Mean = 1.750$ and $SD = 0.21$); non-Malays ($Mean = 1.485$ and $SD = 0.23$) have the sub-dimension of fact text lower than Malay students ($Mean = 1.681$ and $SD = 0.19$); and non-Malays ($Mean = 1.489$ and $SD = 0.27$) has the sub-dimension of non-factual text lower than Malay students ($Mean = 1.727$ and $SD = 0.26$). The conclusion shows that Hebat Bacaan Module affects the reading comprehension of Form Four students in both gender and race categories.

Keywords: *Fact Text, Graphic Text, Hebat Bacaan Module, Non-Fact Text, Reading Comprehension*

INTRODUCTION

Aspirasi sistem dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (2013-2025) telah menggariskan lima keberhasilan bagi sistem pendidikan Malaysia secara keseluruhan iaitu akses, kualiti, ekuiti, perpaduan dan kecekapan. Keberhasilan kualiti aspirasi sistem pendidikan negara adalah untuk meletakkan Malaysia dalam kelompok sepertiga teratas dalam pentaksiran antarabangsa mengikut pengukuran *Trends in International Mathematics and Science Study* (TIMSS) dan *Programme for International Student Assessment* (PISA) dalam tempoh 15 tahun yang akan datang. Pengukuran TIMSS dan PISA melibatkan Bacaan, Matematik dan Sains sahaja. Penyertaan Malaysia dalam pentaksiran antarabangsa seperti PISA adalah bertujuan untuk menguji kemampuan pelajar Tingkatan Empat dalam Literasi Bacaan selain Matematik dan Sains.

Pada tahun 2016 hingga 2020, PPPM (2013-2025) berada pada gelombang yang kedua iaitu mempercepatkan peningkatan kemajuan sistem. Oleh itu, pada tahun 2016, Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) telah menyenaraikan inisiatif-inisiatif yang bersesuaian dan bertepatan untuk mencapai matlamat tersebut. Antara usaha KPM adalah pelaksanaan Modul HEBAT bagi Bacaan, Matematik, dan Sains sebagai salah satu usaha untuk persediaan murid Tingkatan Empat dalam menghadapi pengukuran PISA. Hal ini menunjukkan bahawa kerajaan

serius dan mengambil langkah pencegahan terhadap kegagalan serta kelemahan membaca dalam kalangan murid-murid sekolah rendah hingga murid-murid di sekolah menengah.

PERNYATAAN MASALAH

Di Malaysia, Pencapaian Dalam Literasi Bacaan Pisa Pada Tahun 2012 Menunjukkan Bahawa Skor Purata Bacaan (398 Mata) Yang Jauh Di Bawah Skor Oecd (496 Mata). Pencapaian Ini Meletakkan Malaysia Di Kedudukan 52 Daripada 65 Buah Negara Yang Menyertai. Selain Itu, Kebolehan Murid Membaca Dan Memahami Teks Yang Dibaca Pula Berada Pada Aras 2 Iaitu 34.2 Peratus Berdasarkan 6 Aras Yang Ditetapkan Dalam Domain Literasi Bacaan Dalam Pisa 2015 (Bppdp, 2016). Oleh Itu, Kerajaan Malaysia Melalui Kpm Telah Mengatur Strategi Dengan Mengadakan Pelbagai Program Intervensi Bacaan Bermula Dari Sekolah Rendah Hingga Ke Alam Persekolahan Menengah Bagi Memberi Saingan Pada Peringkat Antarabangsa Dalam Dunia Pendidikan Terutamanya Dalam Menghadapi Fenomena Globalisasi Pisa.

Keseriusan Ini Dapat Dilihat Apabila Isu Membaca Di Peringkat Rendah Dan Peringkat Menengah Menjadi Agenda Utama Pendidikan Negara (Nkra, Kpm, 2016).

Proses Pencegahan Kegagalan Kemahiran Membaca Dalam Kalangan Murid-Murid Di Sekolah-Sekolah Rendah Di Seluruh Malaysia Menular Bagai Cendawan Tumbuh Selepas Hujan. Pelbagai Program Dan Modul Dirancang Serta Dibangunkan Untuk Menguji Kebolehan Dan Keupayaan Membaca Murid-Murid Sekolah Menengah Seperti Pelaksanaan Modul Hayati, Eksplorasi, Berfikir Aras Tinggi (Hebat). Hal Ini Menunjukkan Bahawa Kerajaan Serius Dan Mengambil Langkah Pencegahan Terhadap Kegagalan Serta Kelemahan Membaca Dalam Kalangan Murid-Murid Sekolah Rendah Hingga Murid-Murid Di Sekolah Menengah.

Kajian-Kajian Lepas Yang Selalu Dilakukan Adalah Membandingkan Kebolehan Kemahiran Dan Kecekapan Membaca Antara Murid Lelaki Dengan Murid Perempuan. Kajian Yang Dilakukan Adalah Mengenai Isu Murid Lelaki Mengatasi Murid Perempuan Dalam Beberapa Subjek Utama Teknikal Seperti Sains Dan Matematik Manakala Murid Perempuan Mencapai Merit Cemerlang Dalam Mata Pelajaran-Mata Pelajaran Bahasa Dan Sains Sosial. Ini Sebenarnya Tidaklah Sama Sekali Benar Kerana Lietz (2006), Sebagai Contohnya, Dan Duncan, Mcgeown, Griffiths, Stothard, Dan Dobai (2016) Serta Heyder Dan Kessels (2013) Mendapati Dapatan Kajian Sebegini Sebenarnya Tidak Selari Dengan Kajian-Kajian Lepas Yang Dilakukan Di Seluruh Dunia Kerana Hasil Dapatan Kajian-Kajian Ini Tidak Memberi Jawapan Pasti Sama Ada Murid Lelaki Tertinggal Ke Belakang Dari Para Pelajar Perempuan Atau Sebaliknya.

Oleh Yang Demikian, Isu Perbezaan Jantina Bagi Kemahiran Kefahaman Bacaan Sebenarnya Berkadar Langsung Dengan Saiz Sampel Kajian Seperti Yang Dicalangkan Oleh Nagy, Watt, Eccles, Trautwein, Lüdtke Dan Baumert (2010) Dan Jika Interpretasi Statistik Tidak Dibuat Secara Berhati-Hati Maka Hasil Dapatan Akhir Kajian Ini Juga Sukar Untuk Digeneralisasikan. Oleh Kerana Saiz Sampel Yang Digunakan Dalam Kajian Ini Adalah Mencukupi Untuk Tujuan Kebolehpercayaan Dan Keesahan Maka Isu Ini Tidak Menjadi Masalah Besar. Namun Begitu, Bagi Mengikut Tradisi Bidang Kemahiran Kefahaman Bacaan Dalam Kajian Ini, Pengkaji Akan Cuba Untuk Membuat Tafsiran Hasil Dapatan Kajian Ini Secara Telus Supaya Hasil Dapatan Kajian Ini Memberi Faedah Dan Manfaat Yang Besar Kepada Pembuat Dasar (Milfont & Fischer, 2010) Di Kpm, Pengkaji-Pengkaji Bidang Bacaan Di Malaysia Dan Juga Para Guru Bahasa Melayu Yang Mahu Meningkatkan Pencapaian Kemahiran Kefahaman Membaca Bagi Kedua Kelompok Murid Lelaki Dan Murid Perempuan Di Sekolah Menengah (Reardon, Valentino & Shores, 2012).

Selain Itu, Sistem Persekolahan Yang Tidak Homogen Ini Akan Menghasilkan Tahap Dan Keupayaan Membaca Yang Berbeza Kerana Pengaruh Latar Belakang Sosial Mereka (Aebersold, J.A. Dan Field, M.L., 1997). Pritchard, R. (1990) Juga Bersetuju Bahawa Latar Belakang Budaya Akan Mempengaruhi Bagaimana Seorang Pembaca Memproses Teks Tersebut Dan Strategi-Strategi Yang Digunakan Ketika Membaca. Skema Pelajar Juga Dipengaruhi Oleh Amalan-Amalan Budaya Mereka Yang Berkait Rapat Dengan Kumpulan Etnik (Stefensen, M. & Joag-Dev, C., 1979). Selain Itu, Pengaruh Dialek Juga Mempengaruhi Kefahaman Membaca Seseorang (Martin, Ozog & Poedjosoedarmo, 1996). Oleh Itu, Kewujudan Kepelbagaian Etnik Dalam Satu Sistem Persekolahan Di Malaysia Menyebabkan Kajian Ini Perlu Dilakukan Untuk Melihat Kefahaman Membaca Berdasarkan Kaum.

Dapatan Kajian Yang Lepas Jelas Menunjukkan Bahawa Masalah Membaca Dan Memahami Bahan Yang Dibaca Masih Lagi Berada Pada Tahap Yang Kritikal. Program Intervensi Membaca Yang Sesuai Dan Pelaksanaan P&P Kemahiran Membaca Yang Sistemik Membolehkan Kemahiran Membaca Dan Memahami Teks Yang Dibaca

Dikuasai Oleh Murid Dengan Lebih Berkesan. Oleh Itu, Kajian Ini Dapat Menganalisis Kefahaman Membaca Murid Tingkatan Empat Berdasarkan Teks Modul Hebat Bacaan Daripada Pelbagai Aspek Selaras Dengan Fungsi Dan Kepentingannya Dalam Sistem Pendidikan Di Malaysia.

OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk melihat tahap kefahaman membaca murid berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan, tahap kefahaman membaca murid berdasarkan jantina terhadap teks Modul HEBAT Bacaan dan tahap kefahaman membaca murid berdasarkan kaum terhadap teks Modul HEBAT Bacaan.

Soalan Kajian

Kajian ini dijalankan untuk menjawab soalan kajian berikut:

1. Apakah tahap kefahaman membaca berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan?
2. Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara lelaki dan perempuan dalam kefahaman membaca murid Tingkatan Empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan?
3. Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara kaum dalam kefahaman membaca murid Tingkatan Empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan?

Hipotesis Kajian

Hipotesis kajian dalam kajian ini adalah seperti berikut:

Ho tidak terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca murid berdasarkan jantina

Ho tidak terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca murid berdasarkan kaum

Kepentingan Kajian

Dapatan kajian ini memberi gambaran tentang kefahaman membaca murid Tingkatan Empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan. Oleh itu, hasil kajian ini boleh digunakan oleh pembuat dasar di KPM untuk meneruskan atau membuat penambahbaikan terhadap Modul HEBAT Bacaan yang telah dilaksanakan. Dapatan kajian ini juga akan memperluaskan dan menyumbang kepada literatur kefahaman membaca menengah atas. Kajian dan analisis yang terus dilakukan kepada murid membolehkan data yang diperolehi digunakan oleh guru untuk merancang kaedah dan aktiviti P&P membaca dalam mata pelajaran Bahasa Melayu dengan lebih berkesan.

Batasan Kajian

Kajian ini hanya melibatkan 622 murid Tingkatan Empat di lima buah sekolah di daerah Hulu Langat. Kajian ini hanya menggunakan teks grafik, fakta dan bukan fakta yang terdapat di dalam Modul HEBAT Bacaan yang disediakan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia. Fokus kajian hanya kepada kefahaman membaca murid Tingkatan empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan.

Tinjauan Literatur

Teks merupakan bahan yang digunakan untuk membaca. Penggunaan teks yang sesuai dengan pembaca penting bagi memastikan mereka memahami teks yang dibaca. Pemilihan teks yang sesuai juga mempengaruhi kemahiran membaca dan memahami teks yang dibaca. Kesukaran seseorang murid memahami dan menaakul teks yang dibaca adalah disebabkan oleh penggunaan bahasa yang tinggi sama ada dari segi penggunaan perkataan atau ayat di dalam sesuatu teks. Selain itu, tahap kefahaman membaca murid juga berkait rapat dengan pengetahuan, pengalaman dan persekitaran mereka. Sekiranya teks yang dibaca mempunyai perkaitan dengan kehidupan atau pengalaman mereka, maka mudahlah mereka menghayati dan memahami teks yang dibaca (Darabie, 2000, Folger, 2001).

Kefahaman membaca murid juga dipengaruhi oleh kandungan dalam struktur teks yang dibaca (Birkmire, 1985). Guru-guru perlu memastikan teks dan bahan bacaan yang diberikan kepada murid adalah bersesuaian dengan pengetahuan dan pengalaman sedia ada mereka (Marohaini Yusuf, 1999). Kenyataan ini juga disokong Bensoussan (2008) yang menyatakan bahawa bahan atau teks bacaan yang dipilih oleh guru perlulah berkaitan dengan pengetahuan dan pengalaman sedia ada murid agar mereka mudah membaca dan memahami teks yang diberikan. Kamsi @ Kamsiah Adil (2003) dan Nor'aini Sayati (2008) juga menyatakan bahawa tahap kefahaman membaca

seorang murid dipengaruhi teks yang dibaca. Sekiranya teks yang dibaca merupakan bahan yang diminati atau terdapat maklumat sedia ada yang terdapat dalam teks tersebut akan menyebabkan murid mudah membaca dan memahami teks yang diberikan.

Selain itu, semasa membaca, pembaca akan melibatkan proses kognitif yang sangat kompleks kerana berlakunya interaksi antara pembaca dengan teks yang dibaca. Interaksi antara pembaca dan teks ini membolehkan pembaca membina makna dengan pelbagai pengetahuan latar, pengetahuan linguistik kata, ayat dan perenggan, dan kebolehan kognitif (Kern, 1989; dan Carrell, 1989). Hal ini turut disokong oleh Grabe dan Stoller (2002) yang menyatakan bahawa proses pemahaman membaca berlaku apabila pembaca memahami maklumat dalam teks dan mentafsirnya dengan tepat dan bermakna.

Teks yang diberikan kepada pembaca juga mempengaruhi mereka untuk memahami sesuatu bahan yang dibaca. Hal ini kerana proses pemahaman akan lebih mudah sekiranya pembaca dapat membaca teks yang ditulis, menyahkod perkataan, dan mengenal pasti maksudnya dari kata-kata (Ahmadi & Hairul, 2012; Ahmadi & Pourhossein, 2012). Chapman (1993) juga bersetuju bahawa pembaca kritikal mempunyai kemampuan untuk memahami teks yang ditulis sekiranya mereka dapat menghubungkan ayat antara satu sama lain semasa proses membaca dan seterusnya dapat mencapai pemahaman yang mendalam tentang teks yang dibaca.

Taillefer (1996) dan Phakiti (2006) juga menegaskan bahawa tahap penguasaan kefahaman membaca seseorang dipengaruhi oleh konteks bacaan dan tahap kesukaran sesuatu teks bacaan. Seseorang pembaca itu menghadapi masalah untuk memahami teks yang dibaca sekiranya mereka sukar untuk menaakul teks yang diberikan. Taillefer (1996) juga bersetuju bahawa pengaruh penguasaan bahasa akan menjadi lebih besar sekiranya konteks bacaan seseorang pembaca adalah untuk mendapatkan maksud yang mendalam daripada sesuatu teks yang dibaca.

Hal ini menyebabkan seseorang pembaca itu sukar untuk memahami bahan yang dibaca sekiranya mereka tidak dapat menaakul sintaksis yang tertulis di dalam teks yang dibaca.

Kamarulzaman Abdul Ghani & Hassan Basri Awang Mat Dahan (2010) pula menyatakan bahawa bahan bacaan yang digunakan oleh guru kepada muridnya perlulah sesuai dan bersifat mesra murid dengan mengambil kira aras pengetahuan murid sama ada dari aspek kandungan dan laras bahasa yang digunakan dalam teks yang mampu menarik minat dan memberi motivasi kepada murid. Hal ini kerana pemilihan teks semasa proses pengajaran dan pembelajaran perlulah mengambil kira latar belakang murid. Teks yang berkait rapat dengan latar belakang murid memudahkan mereka untuk membina idea baharu berdasarkan pengalaman yang ada dalam diri mereka (Zamri, 2014; Syahida Nadia, 2015).

Oleh itu, penting seseorang guru itu memilih teks yang sesuai mengikut tahap kebolehan serta pengetahuan sedia ada murid. Kegagalan guru memilih teks yang sesuai dengan murid akan menyebabkan mereka sukar membaca dan memahami teks yang dibaca. Hal ini menjelaskan bahawa kemahiran membaca dan memahami teks juga dipengaruhi oleh teks yang dibaca.

METODOLOGI KAJIAN

Pengkaji menggunakan kaedah kajian kuantitatif dan reka bentuk kajian tinjauan (Cohen, Manion, & Morrison, 2005; Creswell, 2012). Kaedah kajian kuantitatif membolehkan pengkaji menjelaskan masalah kajian melalui penjelasan tentang hubungan antara pembolehubah, mengkhususkan kepada pembolehubah, hipotesis dan soalan kajian tertentu, dan pengujian teori (Creswell, 2012). Kajian kuantitatif pula merupakan pendekatan positivism (Bahari, 2010; Creswell, 2012). Oleh kerana tujuan kajian ini adalah untuk menilai kefahaman membaca murid Tingkatan Empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan, reka bentuk kajian tinjauan adalah lebih sesuai digunakan dalam kajian ini.

Kajian tinjauan merupakan satu kaedah kajian yang sering digunakan dan popular dalam pelbagai bidang penyelidikan terutamanya dalam bidang sains sosial (Chua, 2006). Seterusnya Fink (1995) juga menegaskan bahawa kajian tinjauan juga merupakan satu langkah atau teknik dalam mengumpulkan data bertujuan bagi menghuraikan, membandingkan ataupun menjelaskan pengetahuan. Oleh kerana data yang dikumpulkan dalam kajian ini adalah pada satu masa, kajian ini merupakan tinjauan keratan rentas (a cross-sectional survey) dalam bentuk kuantitatif. Apa yang paling penting ialah penggunaan kaedah ini dapat memenuhi tujuan kajian dan dapat memenuhi kriteria kesahan dan kebolehpercayaan semasa mengendalikan kajian.

Instrumen Kajian

Instrumen yang digunakan dalam kajian ini ialah soal selidik. Soal selidik ini merupakan satu kaedah yang sesuai untuk kajian berbentuk tinjauan. Penggunaan kaedah soal selidik ini sangat berkesan bagi mendapat liputan data yang meluas (Mouly, 1978). Kaedah ini juga membolehkan penyelidik memperoleh data yang mempunyai kesahan yang tinggi daripada responden yang dikaji. Oleh itu, dalam kajian ini kaedah soal selidik ini penting dan menjadi instrumen kajian yang utama dalam proses pengumpulan data. Hal ini kerana, kaedah soal selidik merupakan nadi kepada kajian yang menggantikan diri penyelidik semasa di lapangan kajian (Shafie, 1995).

Soal selidik dalam kajian ini terdiri daripada tiga bahagian utama: Bahagian A dan Bahagian B. Bahagian A adalah berkaitan dengan demografi responden. Maklumat yang terkandung dalam bahagian ini ialah berkaitan dengan latar belakang demografi responden, jantina, dan kaum. Demografi responden dalam kajian ini adalah berdasarkan skala nominal.

Bahagian B dalam soal selidik ini merupakan soalan ujian kefahaman membaca. Soalan ujian kefahaman ini berbentuk soalan objektif atau aneka pilihan. Soalan ujian kefahaman membaca ini juga berdasarkan teks dan item soalan yang terdapat dalam Modul HEBAT Bacaan. Bahagian ini merangkumi sebanyak 25 soalan berdasarkan tiga sub kefahaman membaca iaitu sub kefahaman membaca berdasarkan teks grafik, sub kefahaman membaca berdasarkan teks fakta dan sub kefahaman membaca berdasarkan teks bukan fakta. Pecahan soalan berdasarkan sub kefahaman membaca adalah seperti dalam jadual 1.1.

Jadual 1

Pecahan Soalan Berdasarkan Sub Kefahaman Membaca

Sub kefahaman membaca	Jumlah soalan	No soalan
Grafik	6 soalan	Soalan 1 hingga 3, Soalan 8 hingga 9, dan Soalan 10
Fakta	11 soalan	Soalan 4 hingga 6 Soalan 11 hingga 14 Soalan 19 hingga 20 Soalan 22 hingga 23
Bukan Fakta	8 soalan	Soalan 7 Soalan 15 hingga 18 Soalan 21 Soalan 24 hingga 25

Berdasarkan Jadual 1, terdapat 6 soalan berdasarkan sub kefahaman membaca berdasarkan teks grafik, 11 soalan berdasarkan sub kefahaman membaca teks fakta dan 8 soalan sub kefahaman membaca berdasarkan teks bukan fakta. Ujian kefahaman membaca telah dipetik daripada soalan ujian yang terdapat dalam Modul Hebat Bacaan (KPM, 2016).

Soalan ujian kefahaman membaca adalah instrumen yang terdapat dalam Bahagian B. Terdapat 25 soalan aneka pilihan dan 11 teks, 3 teks berdasarkan grafik, 4 teks berdasarkan fakta dan 4 teks berdasarkan bukan fakta yang dipilih dalam ujian kefahaman ini. Pemilihan soalan ujian kefahaman membaca ini juga berdasarkan aras taksonomi bloom iaitu pengetahuan, pemahaman, aplikasi, analisis, sintaksis dan penilaian. Jadual 1.2 menunjukkan pecahan soalan mengikut aras taksonomi bloom.

Jadual 1.2

Pecahan Soalan Mengikut Aras Taksonomi Bloom

Aras Taksonomi Bloom	Jumlah Soalan	Nombor Soalan
Pengetahuan	3	1, 8, dan 10
Pemahaman	6	4, 6, 7, 13, 17 dan 21
Aplikasi	4	5, 14, 15, dan 22
Analisis	5	2, 11, 12, 16, dan 19
Sintesis	3	18, 24 dan 25
Penilaian	4	3, 9, 20, dan 23

Sumber: BPK, 2016

Jadual 1.2 menunjukkan sebanyak 3 soalan adalah berbentuk aras pengetahuan, dan aras sintesis, 4 soalan merupakan aras aplikasi dan penilaian, 5 soalan aras analisis dan 6 soalan merupakan aras pemahaman.

Ujian kefahaman membaca ini ditadbir kepada responden selama 60 minit untuk mereka membaca dan menjawab secara individu. Kefahaman membaca ini diukur dengan 25 soalan aneka pilihan. Format aneka pilihan boleh memberikan fokus kepada idea-idea dalam skala masa yang boleh ditentukan bagi menjawab soalan-soalan (Haines & Crouch, 2013). Menariknya, soalan aneka pilihan ini biasanya digunakan untuk sampel murid yang besar (Lingefjärd & Holmquist, 2005), analisis jawapannya lebih objektif, lebih efisien, kurang memerlukan motivasi dari responden dan kurang memerlukan kompetensi menulis (Maaß & Mischo, 2011).

ANALISIS DATA

Untuk menjawab soalan kajian ini, analisis data dijalankan dalam pelbagai fasa. Data yang diperolehi daripada ujian kefahaman membaca dianalisis menggunakan *SPSS 23 for Windows* untuk menjawab hipotesis yang telah dikemukakan. Analisis deskriptif dalam kajian ini dijalankan dengan melaporkan kebolehppercayaan dan statistik deskriptif bagi ujian kefahaman membaca. Anggaran kebolehppercayaan bagi ujian kefahaman membaca ditentukan dengan mengira *alpha Cronbach*. Seterusnya analisis deskriptif dalam kajian ini juga meliputi nilai min dan sisihan piawai yang digunakan juga untuk menjawab soalan kajian pertama iaitu menentukan tahap kefahaman membaca murid tingkatan empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan.

Seterusnya, analisis data dalam kajian ini akan diuraikan mengikut hipotesis yang telah dikemukakan. Dalam kajian ini, *one-way ANOVA* digunakan untuk menentukan sama ada terdapat perbezaan kefahaman bacaan murid tingkatan empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan. Secara keseluruhannya, data yang diperolehi dalam kajian ini masih lagi dalam bentuk yang terpisah dan tidak dapat menggambarkan fenomena kajian secara khususnya. Oleh itu, data yang diperolehi dan terpisah ini perlu di analisis bagi gambaran fenomena sebenar kajian berdasarkan objektif, soalan kajian dan hipotesis yang telah dijalankan (L.R. Gay, 2003).

DAPATAN KAJIAN

Perbincangan tahap kefahaman membaca murid akan memfokuskan kepada tahap kefahaman membaca murid secara keseluruhan, berdasarkan jantina, kaum, berdasarkan sub-konstruk kefahaman membaca. Perbincangan ini bagi menjawab soalan kajian yang pertama, kedua dan ketiga.

Soalan Kajian 1

Apakah tahap kefahaman membaca berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan?

Tahap kefahaman membaca murid Tingkatan Empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan dibincangkan berdasarkan skor min dan sisihan piawai kefahaman membaca berdasarkan sub-konstruk kefahaman membaca. Skor min responden bagi setiap pemboleh ubah dalam kajian ini dikira dengan nilai purata dari semua item di sub-konstruk. Analisis deskriptif dalam kajian ini melibatkan nilai min, sisihan piawai, minimum dan maksimum. Jadual 3 menunjukkan analisis deskriptif bagi sub-konstruk kefahaman membaca.

Jadual 3
Analisis Deskriptif bagi Sub-Konstruk Kefahaman Membaca

Konstruk	Sub-konstruk	M	SP	Min	Maks
Kefahaman Membaca	Grafik	1.6897	.24828	1.00	2.00
	Fakta	1.6074	.23650	1.00	1.94
	Bukan Fakta	1.6375	.29059	1.00	2.00

Jadual 3 menunjukkan nilai min, sisihan piawai, minimum dan maksimum bagi sub-konstruk kefahaman membaca. Min yang paling rendah bagi sub-konstruk kompetensi kefahaman membaca adalah fakta ($M = 1.6074$; $SP = .23650$; $Min = 1.00$ dan $Maks = 1.94$), sementara min yang paling tinggi adalah grafik ($M = 1.6897$; $SP =$

0.62; Min = 0.00 dan Maks = 2.00). Seterusnya, nilai min bagi bukan fakta adalah (M = 1.6375; SP = .29059; Min = 1.00 dan Maks = 2.00).

Soalan Kajian 2

Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara lelaki dan perempuan dalam kefahaman membaca murid Tingkatan Empat berdasarkan Teks Modul HEBAT Bacaan?

Analisis MANOVA dijalankan bagi melihat perbezaan sub kefahaman membaca pelajar berdasarkan jantina. Sebelum analisis MANOVA dijalankan, pengkaji terlebih dahulu menjalankan ujian bagi menentukan matrik kehomogenan varian-kovarian (*homogeneity of the varians-covariance matrices*) dengan menggunakan ujian Box's M (*Box's M test*). Analisis ujian Box's M dapat dilihat seperti dalam Jadual 4.2 berikut.

Jadual 4.2

Box's M Perbezaan Sub Kefahaman Membaca Pelajar Berdasarkan Jantina

Box's M	Nilai-F	df1	df2	Sig.
9.758	1.618	6	2558332.910	.138

Jadual 4 menunjukkan tidak terdapat perbezaan *varian-covarian* yang signifikan dalam kalangan pemboleh ubah bersandar bagi pemboleh ubah bebas dengan nilai Box's M = 9.758 dan sig = .138 ($p > 0.001$). Ini bermakna, varian-covarian pemboleh ubah bersandar adalah homogenus merentasi pemboleh ubah bebas. Oleh itu, analisis Manova boleh dijalankan bagi melihat perbezaan sub kefahaman membaca murid berdasarkan jantina (Pallant, 2007). Hasil analisis Manova dapat dilihat seperti dalam Jadual 5 berikut.

Jadual 5

Wilks' Lambda Perbezaan Kefahaman Membaca Berdasarkan Jantina

Kesan	Nilai Wilks' Lambda	Nilai F	DK Antara kumpulan	DK Dalam Kumpulan	Sig
Kefahaman membaca pelajar berdasarkan jantina	.954	9.918 ^b	1	620	0.000

Jadual 5 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca murid berdasarkan jantina dengan nilai Wilks' $\lambda = 0.954$, $F(1, 620) = 0.000$ ($p < 0.05$). Ini menunjukkan hipotesis nol (H_0) bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan maka sub kefahaman membaca murid berdasarkan jantina adalah ditolak. Perbezaan bagi setiap aspek kefahaman membaca murid berdasarkan jantina dengan lebih terperinci dianalisis dengan menggunakan MANOVA dapat dilihat seperti Jadual 6 berikut.

Jadual 6

Manova Perbezaan Kefahaman Membaca Pelajar Berdasarkan Jantina

Kefahaman membaca	Jantina	N	Min	Sisihan piawai	Type III Sum of Squares	Df	Jumlah kuasa dua	F	Sig.
Grafik	Lelaki	283	1.661	.25	.417	1	.417	6.831	.009
	Perempuan	339	1.713	.23					
Fakta	Lelaki	283	1.574	.23	.900	1	.900	16.501	.000
	Perempuan	339	1.636	.23					
Bukan fakta	Lelaki	283	1.574	.28	2.394	1	2.394	29.657	.000
	Perempuan	339	1.690	.28					

Soalan Kajian 3:

Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara kaum dalam kefahaman membaca murid tingkatan empat berdasarkan Modul HEBAT Bacaan?

Analisis MANOVA dijalankan bagi melihat perbezaan sub kefahaman membaca murid berdasarkan kaum. Sebelum analisis MANOVA dijalankan, pengkaji terlebih dahulu menjalankan ujian bagi menentukan matrik kehomogenan varian-kovarian (*homogeneity of the varians-covariance matrices*) dengan menggunakan ujian Box's M (*Box's M test*). Analisis ujian Box's M dapat dilihat seperti dalam Jadual 8 berikut.

Jadual 7

Box's M Perbezaan Sub Kefahaman Membaca Murid Berdasarkan Kaum

Box's M	Nilai-F	df1	df2	Sig.
20.044	3.322	6	1604718.021	.003

Jadual 7 menunjukkan tidak terdapat perbezaan *varian-covarian* yang signifikan dalam kalangan pemboleh ubah bersandar bagi pemboleh ubah bebas dengan nilai Box's M = 20.044 dan sig = .003 ($p > 0.001$). Ini bermakna bahawa varian-covarian pemboleh ubah bersandar adalah homogenus merentasi pemboleh ubah bebas. Oleh itu, analisis Manova boleh dijalankan bagi melihat perbezaan sub kefahaman membaca murid berdasarkan kaum (Pallant, 2007). Hasil analisis Manova dapat dilihat seperti dalam Jadual 8.

Jadual 8

Wilks' Lambda Perbezaan Kefahaman Membaca Berdasarkan Kaum

Kesan	Nilai Wilks' Lambda	Nilai F	DK antara kumpulan	DK Dalam Kumpulan	Sig
Kefahaman membaca pelajar berdasarkan kaum	.795	53.205 ^b	1	620	0.000

Jadual 8 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca murid berdasarkan kaum dengan nilai Wilks' $\lambda = 0.795$, $F(1, 620) = 0.000$ ($p < 0.05$). Ini menunjukkan hipotesis nol (H_0) bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca murid berdasarkan kaum adalah ditolak. Perbezaan bagi setiap aspek kefahaman membaca murid berdasarkan kaum dengan lebih terperinci yang telah dianalisis dengan menggunakan MANOVA dapat dilihat pada Jadual 9.

Jadual 9

Manova Perbezaan Kefahaman Membaca Murid Berdasarkan Kaum

Kefahaman membaca	Kaum	N	Min	Sisihan piawai	Type III Sum of Squares	Df	Jumlah kuasa dua	F	Sig.
Grafik	Melayu	388	1.750	.21	3.749	1	3.749	67.307	.000
	Bukan Melayu	234	1.590	.26					
Fakta	Melayu	388	1.681	.19	6.892	1	6.892	153.476	.000
	Bukan Melayu	234	1.485	.23					
Bukan fakta	Melayu	388	1.727	.26	7.846	1	7.846	109.092	.000
	Bukan Melayu	234	1.489	.27					

Jadual 9 menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca murid dari aspek grafik berdasarkan kaum dengan nilai $F = 67.307$ dan sig = .000 ($p < 0.05$). Dari segi min menunjukkan bahawa murid bukan Melayu (min = 1.590 dan sp = 0.26) mempunyai aspek kefahaman grafik yang lebih rendah berbanding dengan murid Melayu (min = 1.750 dan sp = 0.21). Ini menunjukkan hipotesis nol (H_0) bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan kefahaman membaca murid dari aspek grafik berdasarkan kaum adalah ditolak.

Terdapat perbezaan yang signifikan kefahaman membaca murid dari aspek fakta berdasarkan kaum dengan nilai $F = 153.476$ dan $\text{sig} = 0.000$ ($p < 0.05$). Dari segi min menunjukkan bahawa murid bukan Melayu ($\text{min} = 1.485$ dan $\text{sp} = 0.23$) mempunyai aspek fakta yang lebih rendah berbanding dengan murid Melayu ($\text{min} = 1.681$ dan $\text{sp} = 0.19$). Ini menunjukkan hipotesis nol (H_0) bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan kefahaman membaca murid dari aspek fakta berdasarkan kaum adalah ditolak.

Terdapat perbezaan yang signifikan kefahaman membaca murid dari aspek bukan fakta berdasarkan kaum dengan nilai $F = 109.092$ dan $\text{sig} = 0.000$ ($p < 0.05$). Dari segi min menunjukkan bahawa murid bukan Melayu ($\text{min} = 1.489$ dan $\text{sp} = 0.27$) mempunyai aspek bukan fakta yang lebih rendah berbanding dengan murid Melayu ($\text{min} = 1.727$ dan $\text{sp} = 0.26$). Ini menunjukkan hipotesis nol (H_0) bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan maka kefahaman membaca murid dari aspek bukan fakta berdasarkan kaum adalah ditolak. Dapatan ini menjelaskan bahawa terdapat perbezaan kefahaman membaca murid berdasarkan kaum mengikut teks yang digunakan sama ada teks grafik, fakta atau bukan fakta. Hal ini menjelaskan bahawa teks yang digunakan semasa P&P membaca mempengaruhi kefahaman murid.

PERBINCANGAN

Tahap Kefahaman Membaca Murid Berdasarkan Teks Modul HEBAT Bacaan

Berdasarkan dapatan kajian menunjukkan bahawa tahap kefahaman membaca murid Tingkatan empat berdasarkan teks Modul HEBAT Bacaan adalah berbeza. Tahap kefahaman membaca teks grafik adalah lebih tinggi berbanding teks bukan fakta. Dapatan juga menunjukkan bahawa murid mempunyai tahap kefahaman yang rendah membaca teks fakta. Tahap kefahaman sesuatu teks yang dibaca dipengaruhi oleh kosa kata, istilah, dan ayat yang digunakan di dalam teks.

Dalam hal ini, teks bacaan untuk murid sekolah menengah sudah semestinya mempunyai struktur 47ahasa dan kosa kata yang tinggi dan kompleks (*National Reading Panel*, 2016). Sebagai contoh, dalam domain membaca, kesukaran membaca sudah semestinya bermula dengan pengenalan huruf, ayat, ayat mudah hinggalah ke ayat kompleks. Struktur bahasa sebegini menyebabkan ramai murid sekolah menengah gagal untuk mengenal pasti kefahaman teks disebabkan mereka sendiri menghadapi masalah struktur bahasa yang kompleks maka minat membaca dengan sendirinya dimatikan (*National Reading Panel*, 2016).

Dapatan ini disokong oleh Buntar (1993) dan Malai Rabiah (1997) yang menyatakan pencapaian yang rendah dalam membaca disebabkan kurangnya bahan-bahan bacaan, kurangnya perbendaharaan kata, lemah dalam ejaan, ketidakmampuan untuk menyebutkan perkataan-perkataan yang dieja dan kurangnya minat dan motivasi untuk membaca. Shehu (2015) juga menjelaskan bahawa kesukaran bagi memahami teks bacaan kerap berlaku dalam mengenali makna dan ejaan. Kesukaran berkenaan berlaku kerana perbendaharaan kata baharu bagi pelajar yang menjadi halangan besar untuk mereka memahami maklumat suatu teks bacaan, pelajar tidak mempunyai kekuatan ingatan yang baik menyebabkan mereka tidak mampu mengingat maklumat yang telah dibaca, pelajar tidak mempunyai minat membaca dan pelajar tidak mengetahui jenis teks bacaan yang digunakan.

Tahap Kefahaman Membaca Murid Berdasarkan Jantina Terhadap Teks Modul HEBAT Bacaan

Berdasarkan dapatan jelas menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca pelajar dari aspek teks grafik, teks bukan fakta dan teks fakta berdasarkan jantina. Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa min murid perempuan lebih tinggi berbanding dengan murid lelaki berdasarkan ketiga-tiga teks. Keadaan ini menunjukkan bahawa murid perempuan lebih mudah memahami teks yang diberikan semasa ujian kefahaman membaca. Hal ini membuktikan bahawa penggunaan Modul HEBAT Bacaan ini memberi impak yang positif kepada murid perempuan.

Berdasarkan dapatan ini juga membuktikan kefahaman membaca murid perempuan terutamanya berdasarkan ketiga-tiga teks iaitu grafik, fakta dan bukan fakta telah menyokong dapatan kajian sebelumnya yang menunjukkan bahawa kefahaman murid perempuan lebih tinggi berbanding murid lelaki. Dapatan ini juga telah menyangkal statistik yang dikeluarkan pada tahun 2011 oleh NAEP yang menilai hasil pembelajaran domain bacaan murid-murid berumur antara 13 ke 17 tahun, NAEP menyatakan terdapat perbezaan tentang pendapat pencapaian murid-murid lelaki pada tahun 2008 yang telah mendahului murid-murid perempuan dari segi kemahiran bacaan. Selain itu, dapatan ini juga menolak pandangan Eccles (2011) yang menyatakan bahawa kita tidak boleh membuat suatu andaian umum bahawa murid lelaki mempunyai kemahiran yang rendah berbanding pelajar-pelajar perempuan.

Tahap Kefahaman Membaca Murid Berdasarkan Kaum Terhadap Teks Modul HEBAT Bacaan

Dapatan kajian menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan sub kefahaman membaca murid berdasarkan kaum. Berdasarkan dapatan ini jelas menunjukkan min kaum Melayu lebih tinggi berbanding dengan kaum bukan Melayu berdasarkan ketiga-tiga teks yang diberikan semasa ujian kefahaman membaca. Dapatan ini menjelaskan bahawa latar belakang sosial berdasarkan kaum mempengaruhi tahap kefahaman membaca seseorang murid. Berdasarkan dapatan ini jelas menunjukkan kaum Melayu lebih menguasai kemahiran membaca dan memahami teks Bahasa Melayu. Hal ini kerana murid kaum Melayu mempunyai kosa kata dan struktur bahasa yang lebih baik dalam bahasa ibunda mereka. Pengetahuan sedia ada tentang bahasa Melayu menyebabkan mereka lebih mudah untuk membaca dan memahami ketiga-tiga jenis teks yang diberikan semasa ujian kefahaman membaca.

Dapatan ini telah menyokong kajian sebelumnya yang menyatakan murid bukan penutur jati akan sukar menguasai bahasa kedua kerana terpengaruh dengan bahasa ibunda. Hal ini ditegaskan oleh Helmi (2011) yang menyatakan bahawa kebanyakan murid yang menggunakan bahasa Melayu sebagai bahasa kedua akan mengalami gangguan daripada bahasa ibunda. Murid bukan penutur jati Bahasa Melayu mempunyai masalah untuk mempelajari dan menerima Bahasa Melayu dalam diri mereka. Khairul (2017) dan Chew Fong Peng (2016) juga menyokong kenyataan ini dengan menyatakan bahawa faktor persediaan murid ini mempengaruhi penguasaan kemahiran membaca dan memahami bahan yang dibaca kerana murid-murid bukan penutur jati mempunyai masalah sebutan disebabkan kurang membaca buku atau bahan bacaan bahasa Melayu.

Selain itu, Sylvester Lau Yueh Wei, Alizah Lambri & Rosliah Kiting (2020) juga bersetuju bahawa murid bukan penutur jati ini mempunyai masalah untuk menguasai kemahiran membaca dalam Bahasa Melayu. Hal ini berlaku kerana mereka mempunyai masalah membunyikan huruf-huruf tertentu, tidak memahami petikan naratif yang diberikan dan tidak mengetahui kepentingan kemahiran membaca Bahasa Melayu. Kenyataan ini turut disokong oleh Mohd Hafiz bin Mohamad Tarmizi (2016) yang menyatakan tahap penguasaan membaca murid bukan penutur jati masih berada pada tahap yang rendah meskipun mereka mampu mengenali dan membunyikan perkataan atau sesuatu ayat tersebut.

KESIMPULAN

Hasil kajian ini menunjukkan bahawa kefahaman membaca murid Tingkatan Empat dipengaruhi oleh teks yang digunakan di dalam Modul HEBAT Bacaan. Dapatan ini juga dapat memberi nilai tambah kepada bidang ilmu membaca khususnya dalam bidang Bahasa Melayu. Oleh itu, dapatan kajian dapat membantu pihak berkepentingan untuk mengenal pasti teks yang sesuai untuk digunakan kepada murid di peringkat menengah. Hal ini kerana pemilihan teks yang tidak sesuai akan menyebabkan proses pemahaman murid menjadi lambat dan pembelajaran akan terganggu.

REFERENCES

- Alderson, J. C. 1984. Reading in a Foreign Language: A Reading Problem or a Language Problem? Dlm. Alderson, J. C. & Urquhart, A. H. (pnyt.). *Reading in a Foreign Language*, hlm. 1-27. New York: Longman
- Duncan, L. G., McGeown, S. P., Griffiths, Y. G., Stothard, S. E., & Dobai, A. (2016). Adolescent reading skill and engagement with digital and traditional literacies as predictors of reading comprehension. *British Journal of Psychology*, 107, 209-238.
- Heyder, a. Kessels, U. (2013). Is school feminine? Implicit gender stereotyping of school as a predictor of academic achievement. *Sex Roles*, 69, 605-617.
- Kamarulzaman Abdul Ghani & Hassan Basri Awang Mat Dahan. (2010). *An assessment of readability of a book from technical presentation: An investigation on form four Arabic textbook in Malaysia (Arabic version)*. *Jurnal of Reading and Knowledge*. Ain Sham University, Egypt, 102, 175-216.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016). *Panduan penggunaan bahan sumber HEBAT bacaan Bahasa Melayu*. Bahagian Pembangunan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016). *Laporan Tahunan 2016 Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Unit Pelaksanaan dan Prestasi Pendidikan: Putrajaya.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2016). *PISA 2015. Programme for International Student Assessment*. Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan: Putrajaya.

- Lietz, P. (2006). A meta-analysis of gender differences in reading achievement at the secondary school level. *Studies in Educational Evaluation*, 32, 317-344.
- Martin, P. W., Ozog, c., & Poedjosoedarmo, G. R. (1996). *Language use and language change in Brunei Darussalam*. Mis Sea#100 Athens, Ohio: Ohio University Center for International Studies, Ohio University Press, RIS Southeast Asia Series.
- Mohd Hafiz bin Mohamad Tarmizi. (2016). *Tahap Kefahaman Membaca antara Murid Pasca LINUS dan Murid Arus Perdana*. Tanjung Malim: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Marohaini Yusoff. 2014. *Strategi Pengajaran Bacaan Dan Kefahaman*. Batu Caves: PTS Akademia.
- National Assessment of Educational Progress (NAEP). (2009). *NAEP 2008 trends in academic progress* (NCES 2009-479). Prepared by Rampey, B. D., Dion, G. S., & Donahue, P. L. for the National Center for Education Statistics, Institute of Education Sciences. Washington, DC: US Department of Education.
- National Center for Education Statistics (2011). *The nation's report card: A first look: 2011 mathematics and reading* (NCES 2011-451). Institute of Education Sciences, U.S. Department of Education. Washington: D.C.
- National Center for Education Statistics. (2014). 2003-04, 2007-08, 2011-12 National Postsecondary Student Aid Study: Percentage of first-year undergraduate students who reported taking remedial education courses, by selected student and institution characteristics: 2003-04, 2007-08, and 2011-12 (Table 311.40).
- National Center for Education Statistics. (2017). National Assessment of Education Progress (NAEP): NAEP data explorer.
- National Institute of Child Health and Human Development. (2000). Report of the National Reading Panel. Teaching children to read: An evidenced-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction: Reports of the subgroups. (NIH Publication No. 00-4754). Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- National Reading Panel. (2016). Teaching children to read: An evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction.
- National Reading Panel. (2000). Fluency. U.S. Department of Health and Human Service.