

DASAR TIDAK CAMPURTANGAN ASEAN

Ramli Dollah
Wan Shawaluddin Wan Hassan

Abstract

Since its inception in August 1967, the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) has been firm in maintaining its policy of non-interference. The non-interference policy has been re-emphasized again in 1976 with the signing of the Treaty of Amity and Cooperation (TAC). The policy has managed to hold ASEAN's unity. Nevertheless, after the Asian financial crisis, ASEAN's unity and the non-interference policy have been challenged by many. This article analyses why ASEAN should withhold its stance to maintain its non-interference policy which has been the main pillar since 1960's. Despite mounting pressure from the West and intense challenges from its surrounding environment such as globalization, economic crisis and the rise of the violence and human right abuses among its members, ASEAN's persevere its efforts to uphold the policy in order to ensure its relevancy in the most challenging world.

Pengenalan

Konsep kedaulatan merupakan perkara asas yang digunakan secara meluas oleh kesemua negara dalam sistem antarabangsa. Dalam konteks perbincangan ini, Dasar Tidak Campurtangan (selepas ini disebut DTC) dalam kalangan negara anggota ASEAN merupakan satu konsep yang mempunyai pengertian yang sama dengan kedaulatan. "Norma, menurut Emmerson, yang melarang anggotanya memaksa atau mencampuri urusan negara lain".¹ Walau bagaimanapun, dalam situasi pada hari ini pendekatan ini digunakan sebagai asas oleh banyak negara untuk melindungi kepentingan nasional masing-masing.

ASEAN sejak penubuhannya pada 1967 turut tidak terlepas daripada mengamalkan prinsip ini. Malah ASEAN memang terkenal sehingga kini berpegang kepada prinsip tidak campur tangan ini. Walau bagaimanapun, akibat tuntutan semasa dan beberapa isu yang berlaku di Asia Tenggara menyebabkan dasar ini dilihat kurang relevan dengan situasi semasa ASEAN yang menghadapi beberapa isu baru yang mencabar negara-negara ahli. Malahan pertubuhan ini berada dalam keadaan dilema sama ada mahu meneruskan tradisi DTC sejak awal penubuhannya atau mengubah prinsip ini.

Artikel ini cuba melihat sejauhmanakah prinsip DTC masih sesuai dilaksanakan dalam konteks ASEAN. Bagi menjawab persoalan ini, perbincangan akan dipecahkan kepada beberapa bahagian. Pertama, meneliti latar belakang ASEAN termasuk objektif penubuhan dan masa depan ASEAN; kedua, melihat beberapa perkara mengenai DTC dan akhir sekali akan membincang beberapa isu yang timbul serta memberikan pandangan mengenai DTC yang diamalkan pada hari ini.

Latar Belakang ASEAN

ASEAN merupakan pertubuhan dalam kalangan negara-negara Asia Tenggara yang dikenali sebagai Pertubuhan Negara-negara Asia Tenggara ataupun *Association of Southeast Asian Nations*. Pertubuhan ini dibentuk pada 8 Ogos 1967 berikutan persidangan Bangkok yang memutuskan terdapatnya persetujuan dan persefahaman antara Malaysia, Indonesia, Singapura, Filipina dan Thailand bagi mewujudkan pertubuhan ini.² Bermula dari tarikh keramat tersebut, ASEAN akhirnya berkembang menjadi sebuah pertubuhan yang berjaya membuktikan kejayaannya dalam dua era yang berbeza, iaitu semasa Perang Dingin (1967-1980-an) dan Pasca Perang Dingin (1990) sehingga ke hari ini.

Chandra Muzafar, Presiden JUST (*International Movement For A Just World*), menyebut bahawa kejayaan ASEAN pada hari ini disebabkan tiga faktor yang utama. Pertama, pendekatan rundingan antara ahli sekiranya berlaku masalah. Perjanjian Persahabatan dan Kerjasama atau *Treaty of Amity and Cooperation* (TAC) misalnya menjelaskan bahawa penggunaan kekerasan tidak dibenarkan dalam penyelesaian sesuatu masalah dalam kalangan negara-negara ASEAN. Kedua, setiap ahli patuh kepada prinsip DTC. Ketiga, kuasa hegemoni dalam kalangan ASEAN Indonesia misalnya tidak bertindak mendominasi pertubuhan ini.³ Oleh itu, tidak menghairankan apabila ASEAN berjaya mencapai tahap ini selepas 42 tahun ditubuhkan.

Semasa ASEAN ditubuhkan pada peringkat awal, pertubuhan ini menetapkan beberapa matlamat, iaitu meningkatkan kerjasama serantau dalam bidang ekonomi, sosial, kebudayaan dan teknologi. ASEAN turut meletakkan beberapa objektif lain penubuhannya, iaitu berusaha mempercepatkan pertumbuhan dan perkembangan sektor ekonomi, sosial (membasmi kemiskinan, penyakit dan masalah sosial lain) dan pembangunan kebudayaan

serantau menerusi usahasama mengukuhkan asas bagi sebuah masyarakat yang aman dan makmur dalam kalangan negara Asia Tenggara. Selain itu, ASEAN juga mendorong keamanan dan kestabilan serantau dengan menghormati atau mematuhi keadilan dan peraturan undang-undang dalam hubungan negara serantau dan mematuhi prinsip-prinsip piagam PBB.

Seterusnya, penubuhan ASEAN bertujuan bagi mengembangkan kerjasama yang aktif dan bantuan bersama mengenai perkara-perkara kepentingan bersama seperti dalam bidang ekonomi, sosial, kebudayaan, teknikal, saintifik dan pentadbiran. ASEAN turut menyediakan bantuan antara satu sama lain dalam bentuk kemudahan latihan dan penyelidikan. Dalam hal ini, ASEAN akan bekerjasama secara efektif dalam beberapa sektor perindustrian misalnya pertanian, perluasan perdagangan yang meliputi kajian masalah dagangan komoditi antarabangsa, peningkatan kemudahan pengangkutan dan perhubungan. Di samping itu, objektif penubuhan ASEAN juga adalah usaha memelihara kemerdekaan dengan mengurangkan masalah dalaman negara di samping mengelakkan campurtangan luar dalam hal-ehwal negara. Dalam masa yang sama, Asean juga mengekalkan kerjasama yang erat dan berfeadah dengan pertubuhan serantau dan antarabangsa yang telah wujud dan mempunyai matlamat yang sama misalnya PBB.⁴

Disebabkan kejayaan kerjasama serantau ini mencapai objektif penubuhannya, mendorong beberapa buah negara menyertai pertubuhan ini. Brunei misalnya menganggotai ASEAN pada 7 Januari 1984, Vietnam pada 28 Julai 1995, Laos pada 23 Julai 1997, Myanmar pada 23 Julai 1997 dan Kemboja pada 30 April 1999. Timur Leste yang baru merdeka dari Indonesia juga dilihat menunjukkan minat untuk menyertai pertubuhan ini. Perkara ini merupakan petunjuk jelas bahawa ASEAN merupakan pertubuhan yang berjaya dalam memenuhi kehendak ahli-ahlinya. Oleh itu, sewajarnya pertubuhan ini menerima keanggotaan baru.

Asia Tenggara dan Dasar Tidak Campurtangan

Rantau Asia Tenggara pada tahun-tahun 1950-an dan 1960-an merupakan sebuah rantau yang bergolak serta menghadapi beberapa masalah dalaman. Perang Dingin yang menyaksikan persaingan ideologi Timur dan Barat turut memberikan tempias kepada rantau ini. Oleh itu, apabila berhadapan dengan situasi ini, didapati negara-negara ini memerlukan satu mekanisme untuk mengurangkan masalah mereka. Dengan itu, apabila negara-negara ini menubuhkan ASEAN kemudiannya, secara tidak langsung menerima konsep ini untuk kepentingan mereka.

Antara isu utama yang berlaku di negara-negara anggota ASEAN pada peringkat awal termasuklah hampir kesemua negara yang menganggotai pertubuhan ini merupakan bekas tanah jajahan kuasa-kuasa besar kecuali Thailand. Malaysia dan Singapura misalnya pernah dijajah oleh Britain, Indonesia (Belanda) dan Filipina oleh Sepanyol. Oleh itu, negara-negara ini mempunyai

perbezaan yang besar daripada pelbagai segi sama ada sejarah, kebudayaan, ideologi, politik dan ekonomi. Selepas Perang Dunia Kedua menyaksikan negara-negara yang dijajah mula mendapat kemerdekaan. Sejurus itu, telah terbentuk sebuah negara komunis di Vietnam ekoran pengunduran memalukan Perancis dari kubu terakhirnya di Dienbienphu pada tahun 1954.⁵ Hasilnya, beberapa buah negara seperti Malaysia, Singapura dan Filipina pada awal kemerdekaan menyokong dan membenarkan penempatan tentera barat (demokrasi) di negara-negara tersebut manakala Kesatuan Soviet (komunis) pula mempunyai penempatan tentera lautnya yang terbesar di Asia Tenggara, iaitu di Camp Ranh Bay, Vietnam.

Selain itu, aspek bangsa dan agama turut mempengaruhi keadaan ini. Melayu dan Islam misalnya mendominasi negara Indonesia dan Malaysia, Thai/Buddha di Thailand, Cina/Buddha-Confucius di Singapura dan Melayu/Kristian di Filipina. Malah Indonesia dan Malaysia diburukkan lagi dengan masalah etnik yang dihadapi. Malaysia berhadapan dengan Peristiwa 13 Mei 1969 manakala Indonesia pula Mei 1998 ekoran krisis ekonomi yang berlaku. Sewaktu era Perang Dingin juga, negara-negara seperti Malaysia, Thailand, Singapura, Filipina dan Indonesia berhadapan dengan ancaman komunis. Ancaman komunis telah memberi kesan kepada politik domestik negara-negara tersebut.

Satu kesan nyata imperialisme Barat ialah terbentuknya bangsa-bangsa yang terpisah daripada segi budaya dan sempadan negara, walaupun pada hakikatnya mereka ini adalah bersaudara. Isu di selatan Thailand merupakan bukti jelas bahawa tindakan penjajah telah meninggalkan kesan yang amat mendalam dalam geopolitik rantau ini. Bertitik tolak dari sempadan yang telah ditetapkan oleh penjajah telah menyebabkan negara merdeka telah mewarisi masalah yang ditinggalkan penjajah. Selain itu Malaysia-Indonesia berhadapan dengan isu pulau Sebatik dan hubungan Filipina-Malaysia pula diganggu oleh isu Sabah dan pelarian di negeri ini.⁶

Akibat keadaan ini, pertubuhan ASEAN yang ditubuhkan pada 1967 ini meletakkan DTC sebagai asas penubuhan kerjasama tersebut. Dalam hal ini, DTC merujuk kepada penerimaan konsep kedaulatan dalam hubungan antara negara-negara di samping hak sesebuah negara bebas untuk bertindak dalam hal ehwal domestik mereka tanpa mendapat tentangan, teguran atau ugutan daripada mana-mana negara lain. Melalui prinsip ini, sesebuah negara jiran akan menghormati segala keputusan atau tindakan yang diambil oleh kerajaan, parti pembangkang atau pertubuhan bukan kerajaan (NGO) di negara tersebut sebagai jaminan ke atas kepatuhan kepada prinsip ini. Dengan wujudnya matlamat dan prinsip ini, maka pada asasnya setiap negara akan menghormati masalah atau perkara-perkara yang berlaku di negara ahli lain. Para pemimpin seboleh-bolehnya akan cuba mendiamkan diri dan tidak akan memberikan sebarang komen ke atas isu yang berlaku di negara jiran.

Meskipun ASEAN yang berhadapan dengan pelbagai isu dan cabaran, namun pertubuhan ini tetap kukuh malah menjadi contoh kepada negara-negara

lain. Berdasarkan kepada prinsip ini juga, sejak 1967 sehingga 1976, ASEAN tidak pernah menyelesaikan sesuatu isu politik secara formal dalam mesyuarat ASEAN kerana hal ini dianggap isu sensitif bagi negara-negara anggota lain. Misalnya, isu tuntutan Filipina ke atas Sabah. Isu ini telah mengeruhkan hubungan Malaysia-Filipina tetapi tidak pernah menjejaskan semangat kesetiakawanan ASEAN. Disebabkan keadaan ini juga, kerjasama yang bersifat bukan-politik lebih menjadi tumpuan dalam hubungan negara-negara ASEAN malahan sebarang bentuk persengketaan berkait dengan sesuatu isu akan diselesaikan secara rundingan diplomatik dan bilateral. Kekuatan ASEAN ini banyak didokong oleh prinsip DTC yang 'dilahirkan' bersama dengan pertubuhan ini dan prinsip ini banyak menunjangi kerjasama dalam pertubuhan tersebut. Oleh itu, tidak menghairankan sekiranya berlaku ketegangan dalam hubungan bilateral antara dua buah negara di rantau ini, tidak pernah berlaku konflik bersenjata antara negara-negara tersebut.⁷

Walau bagaimanapun, pertubuhan ini tidak menyediakan satu peraturan yang lengkap berkait dengan DTC, menyebabkan beberapa definisi telah dikemukakan mengenai perlaksanaan konsep ini. Konsep DTC yang difahami mengandungi beberapa ciri yang utama.⁸ Antara ciri-ciri tersebut termasuklah ketua-ketua kerajaan ASEAN dilarang mengeluarkan kenyataan terbuka yang mengkritik negara-negara jiran lain.⁹ Selain itu, para pemimpin ASEAN tidak akan menyokong sebarang pergerakan pemberontakan di negara jiran¹⁰ dan tidak akan menghalang para pemimpin pembangkang dari sesebuah negara melawat mana-mana negara jiran lain di negara di rantau ini.¹¹ Seperkara lagi, negara-negara ASEAN tidak menganggap kerjasama ekonomi, perdagangan, komunikasi dan alam sekitar sebagai salah satu bentuk campur tangan.¹² Para pemimpin ASEAN juga bersetuju memperkenalkan konsep '*ASEAN way*', iaitu satu proses tidak formal ke arah mencapai kesepakatan dan persetujuan. Dalam mencapai matlamat ini, musyawarah diadakan sebagai jalan penyelesaian sekiranya terdetus sesuatu isu dan segala keputusan yang dicapai dalam musyawarah ini dipanggil muafakat. Sementara itu, kerjasama ketenteraan untuk menumpaskan pemberontak dan kegiatan subversif tidak dilihat sebagai melanggar DTC.¹³

Dalam hal ini, beberapa dokumen yang ditandatangani antara negara-negara anggota ASEAN meletakkan garis panduan ke arah cara bagaimana DTC sepatutnya dilaksanakan. *ASEAN Concord* dan Perjanjian Persahabatan dan Kerjasama (*Treaty of Amity and Cooperation* atau TAC) yang ditandatangani oleh negara-negara ASEAN pada 1976 merupakan dokumen yang tidak langsung menjelaskan konsep DTC.¹⁴ Selain itu, *Zone of Peace, Freedom and Neutrality* (ZOPFAN) yang dipersetujui pada 1971 juga secara tidak langsung menerima pakai konsep DTC ini.¹⁵ Deklarasi ini juga menyebut bahawa setiap negara sama ada besar atau kecil adalah bebas daripada campurtangan pengaruh luar. Hal ini kerana campurtangan pihak luar akan menghapuskan kebebasan, kemerdekaan dan integriti negara-negara ini.¹⁶ Seterusnya dalam Bali Concord II pada 2003, negara-negara anggota ASEAN juga bersetuju pendekatan ke

arah keselamatan serantau yang menjadi salah satu daripada kaedah untuk mencapai matlamat ini adalah melalui pendekatan DTC.¹⁷

Cabaran Dasar Tidak Campurtangan ASEAN

Persoalannya perlukah ASEAN mengkaji semula DTC yang 'dianuti' oleh pertubuhan tersebut sejak awal penubuhannya. Malahan, terdapat dakwaan yang menyebut bahawa jika ASEAN ingin menjadi sebuah pertubuhan yang relevan, ASEAN perlu mengubah DTC kepada dasar campurtangan. Kenyataan-kenyataan seperti ini merupakan kenyataan yang hampir setiap kali dilemparkan apabila berlaku isu-isu berbangkit di rantau ini.¹⁸

Dalam hal ini, terdapat beberapa perkara yang mendorong ASEAN mengkaji pelaksanaan dasar DTC kepada dasar campurtangan. Salah satu daripadanya berkaitan dengan perkembangan globalisasi dan liberalisasi ekonomi yang berlaku pada hari ini dalam semua bidang sama ada ekonomi, keselamatan dan sosial. Keadaan ini meletakkan negara-negara dalam keadaan saling bergantung, iaitu tidak ada negara mampu meneruskan kelangsungannya tanpa mendapatkan bantuan atau menjalin kerjasama dengan negara-negara lain. Dengan kata lain, perkembangan yang berlaku di sebuah negara dalam konteks ASEAN boleh memberi kesan langsung kepada negara lain. Kebergantungan dalam era globalisasi ini menyebabkan negara-negara juga yang terdapat di seluruh dunia tidak mampu melindungi sempadannya yang terlalu rapuh daripada pengaliran masuk atau keluar barangan, maklumat, teknologi, manusia, pelaburan, syarikat asing dan budaya luar.¹⁹

Negara-negara yang berhadapan dengan situasi ini sebenarnya tidak mempunyai pilihan kecuali berusaha mengurangkan tekanan yang berlaku akibat daripada fenomena ini. Oleh itu, dalam konteks ASEAN, hal yang sama turut berlaku sehingga memaksa negara-negara ASEAN untuk membuka seluas-luasnya sempadan mereka. Tindakan ini secara tidak langsung akan menghakis kedaulatan dan integriti wilayah yang selama ini cuba dipertahankan. Keadaan ini juga menandakan bahawa fenomena globalisasi ini mengikis DTC yang dilaksanakan oleh ASEAN. Hal ini dapat dilihat dengan jelas apabila ASEAN cuba mewujudkan Kawasan Perdagangan Bebas ASEAN (AFTA) sebagai jalan untuk membolehkan mereka memahami globalisasi tersebut secara perlahan-lahan.

Satu lagi cabaran utama yang dihadapi oleh DTC berkaitan dengan usaha-usaha mewujudkan 'kerajaan dunia' seperti yang pernah diidam-idamkan oleh golongan Internationalis.²⁰ Selepas kegagalan Liga Bangsa-Bangsa pada 1940-an, Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu telah ditubuhkan pada 1945. Walaupun kedua-dua pertubuhan ini tidak mengorbankan hak kedaulatan sesebuah negara sepenuhnya, namun angin perubahan ke arah mewujudkan kerajaan dunia ini semakin kuat melanggar dunia dan merupakan fenomena yang pasti mencabar prinsip kedaulatan. Pembentukan *European Monetary Union* (EMU) dan *European Parliament*, iaitu kuasa unggul melebihi kepentingan dan kedaulatan negara merupakan contoh jelas kepada hal ini.²¹ Kuasa yang sangat

besar tertumpu kepada *European Parliament* menyebabkan negara seolah-olah kehilangan fungsi dan kedaulatan dalam sistem antarabangsa. Keadaan ini turut menunjukkan bahawa negara pada hari ini tidak dominan sepertimana yang berlaku sebelumnya. Oleh itu, apabila memperkatakan soal ini, ASEAN mungkin perlu 'mengkaji semula' prinsip DTC ini kerana gelombang pembentukan 'kerajaan agung' yang berlaku di negara-negara lain lambat laun akan melanda rantau ini.

Sejak tamatnya Perang Dingin sekitar tahun 1990-an, beberapa isu sebelum ini yang tidak dianggap penting dalam sistem antarabangsa telah mengambil tempat. Malahan, tempoh ini juga menyaksikan bagaimana sukarnya untuk membezakan isu domestik dengan isu antarabangsa misalnya isu hak asasi manusia, demokrasi dan alam sekitar.²² Salah satu daripada isu utama yang berlaku adalah isu hak asasi manusia. Isu ini adalah kesan langsung akibat daripada beberapa insiden yang berlaku di seluruh dunia. Penindasan oleh Saddam Hussein (Iraq) ke atas puak Kurdis, insiden di Tianmen (China) pada 1989 dan isu Timor-Timur (Indonesia) merupakan contoh jelas, bagaimana isu hak asasi manusia terus melonjak di peringkat antarabangsa dan menjadi satu isu glonal. Oleh itu, kerajaan yang memerintah sesebuah negara yang sebelum ini dianggap sebagai pelindung kepada penduduk sebuah negara tidak lagi boleh dianggap sebagai pelindung. Ini kerana kerajaan ini dilihat sebagai agen 'pembunuh' utama penduduknya. Dalam hal ini, banyak negara berhadapan dengan masalah dalaman dan penindasan ke atas rakyatnya menentang campurtangan sesebuah negara lain dalam hal ehwal dalaman sesebuah berkenaan.²³

Akibatnya, lahirlah beberapa konsep seperti *Human Security* yang sangat ditekankan oleh masyarakat antarabangsa. Konsep ini, menekankan kepada soal keselamatan individu atau penduduk dalam sesebuah negara (sama ada daripada ancaman dalaman atau luaran). Bagi menjamin keselamatan penduduk, negara tidak boleh dipercayai sepenuhnya. Hanya dengan penglibatan masyarakat antarabangsa ataupun negara-negara lain sahaja yang dapat memberikan jaminan keselamatan kepada penduduk ini. Oleh itu, jika berdasarkan kenyataan ini, maka DTC yang dipraktikkan oleh ASEAN sebenarnya tidak relevan lagi berdasarkan kepada konsep *Human Security* ini. Berhubungan dengan konsep *Human Security*, kajian-kajian sama ada oleh sarjana Barat atau sarjana dari Dunia Ketiga sendiri menunjukkan bahawa negara-negara dunia ketiga ini (termasuk ASEAN) merupakan kawasan yang sejumlah besar keganasan dilakukan oleh pemerintah ke atas rakyatnya. Oleh itu, tidak menghairankan jika antara tahun 1945-1976 terdapat lebih kurang 120 perang berlaku di seluruh dunia sepanjang tempoh tersebut. Daripada jumlah itu, 73 daripadanya adalah *internal anti-regime war*, 29 *internal tribal*, 18 *border wars*.²⁴ Ciri utama konflik ini ialah kekerasan sering dilakukan ke atas *civilian* misalnya di Chile (regim Pinochet) dan Argentina (regim tentera). Akibat keadaan ini, berlakunya masalah seperti pelarian, migrasi, ketidakstabilan, masalah hak asasi dan sebagainya. Lebih memburukkan keadaan apabila isu-

isu yang timbul ini membawa kesan limpahan (*spillover effect*) ke atas negara jiran lain. Jika negara tidak bertindak awal menangani masalah seperti ini, maka masalah ini akan menimbulkan masalah yang lebih besar dalam sesebuah negara tersebut. Akibat keadaan yang berlaku ini, gelombang yang meminta agar prinsip DTC dihapuskan semakin kuat. Malahan bagi kuasa-kuasa besar lain menganggap bahawa 'sekatan' merupakan jalan terbaik sekiranya sebuah negara tersebut enggan patuh kepada tuntutan masyarakat antarabangsa 'anjuran kuasa-kuasa besar' seperti yang berlaku pada hari ini.

Bagi negara-negara ASEAN, kemunculan isu-isu bukan tradisional (*non-traditional security issues*) seperti pendatang haram, dadah, masalah alam sekitar dan beberapa isu lain memberikan kesan limpahan yang sangat besar kepada negara anggota yang lain.²⁵ Oleh itu, apabila berhadapan dengan keadaan ini, negara-negara ASEAN disaran agar menilai semula konsep DTC yang selama ini dianggap sebagai sangat penting dalam menguatkan kesepakatan, memelihara keamanan dan kestabilan serantau yang wujud dalam kalangan negara-negara ahli ASEAN.²⁶

Dasar Tidak Campurtangan dan Persepsi Pemimpin ASEAN

Secara teorinya, konsep DTC dilihat sangat sempurna, terutamanya untuk mengelakkan sebarang masalah berlaku sesama negara anggota. Namun hakikatnya, ASEAN turut berhadapan dengan dilema dalam pelaksanaan DTC lebih-lebih lagi apabila melibatkan tekanan daripada pihak Barat. Dalam beberapa kes, ASEAN kelihatan bertindak melanggar DTC ini menggunakan 'pendekatan yang sama, dengan nama yang berbeza'. Kes Myanmar misalnya, ASEAN dilihat melanggar prinsip asas DTC dengan mengemukakan alternatif ke arah campurtangan dalam isu di negara tersebut. Dalam hal ini, negara-negara ASEAN pada awal 1990-an dilihat mendapat tekanan daripada masyarakat Barat, terutamanya Kesatuan Eropah dan Amerika Syarikat yang mendesak agar ASEAN tidak menerima keahlian Myanmar dalam ASEAN.²⁷ Namun, para pemimpin ASEAN mempunyai pandangan yang berbeza dengan cara Barat menyelesaikan isu hak asasi manusia dan demokrasi di negara tersebut. Jika Barat bertindak mengenakan sekatan ekonomi ke atas Burma sebagai hukuman ke atas negara tersebut yang tidak 'menjayakan' demokrasi anjuran Barat, negara-negara ASEAN bertindak sebaliknya. ASEAN komited dengan dasar berbaik-baik atau dikenali sebagai polisi '*Constructive Engagement*'²⁸ dengan Myanmar, satu dasar yang sangat bertentangan dengan pendekatan Amerika dan Eropah.

Walau bagaimanapun, para pemimpin ASEAN tetap mempertahankan bahawa dasar yang dijalankan oleh pertubuhan tersebut adalah satu tindakan yang bijak. Menurut Arsa Sarasin, Menteri Luar Thailand pada 1991:

We don't condone what's happening there but simply we cannot change them by putting pressure on them. We feel very strongly that we ought to engage them, talk to them, reason with them.²⁹

Keadaan ini merujuk bagaimana pendekatan membiarkan negara-negara lain atau menekan negara yang bermasalah ini bukanlah satu pendekatan yang bijak. Dasar menjalin hubungan baik dengan negara tersebut diyakini akan dapat mengurangkan masalah yang berlaku. Terdapat beberapa sebab polisi ini dijalankan oleh ASEAN. Pertama untuk memastikan Myanmar bersedia terlebih dahulu sebelum diterima menjadi ahli ASEAN. Kedua polisi ini dijalankan kerana bimbang dengan pengaruh China yang semakin meluas di Myanmar.³⁰ Malahan akhbar, *The Straits Times* menyebut '*Constructive engagement means gentle persuasion and quite diplomacy to prod the regime [in Burma] into political liberisation*'.³¹ Hal ini merujuk kepada pendekatan yang agak lembut perlu dilakukan oleh negara-negara lain dalam menyelesaikan isu yang berlaku di Myanmar. Dengan kata lain, negara-negara ASEAN percaya bahawa pendekatan halus seperti ini akan dapat mengubah keadaan yang berlaku di Myanmar.

Dalam hal ini, pemimpin ASEAN percaya bahawa '*sanction*' yang dijalankan oleh Barat bukanlah jalan terbaik menyelesaikan isu ini. Bekas Perdana Menteri Malaysia, Tun Mahathir Mohamad dalam *The Economist* pada Mac 1992 menyatakan bahawa tindakan mengenakan sekatan ke atas Burma hanya akan melemahkan kepentingan ekonomi dan keselamatan ASEAN. Menurutnya, "*poor neighbours are no asset to anyone..... the problem of the poor are likely to spill-over in the form of refugees, smuggling, black market etc*".³² Malangnya, polisi *Constructive Engagement* yang dijalankan oleh ASEAN ini gagal apabila pada tahun 1996 berlaku pelanggaran hak asasi manusia paling dahsyat di Myanmar di bawah regim tentera. Peristiwa tersebut menyebabkan ASEAN dikritik hebat oleh negara-negara Barat.³³ Walau bagaimanapun, perkara ini tidak mematahkan semangat ASEAN untuk terlibat dalam isu Myanmar.

Menjelang Julai 1997, timbul pula isu rampasan kuasa oleh Hun Sen dan kejatuhan Ranadridh di Kemboja. Dalam hal ini, walaupun ASEAN bertindak menggantung kemasukan Kemboja, namun ASEAN tidak menggantung bantuan kepada Kemboja seperti yang dilakukan oleh Amerika dan Eropah. Malahan, keadaan ini mendorong negara-negara ASEAN, terutamanya Troika ASEAN yang terdiri daripada Indonesia, Filipina dan Thailand berusaha mempengaruhi Kemboja agar menjadi negara yang stabil sebelum diterima menjadi ahli ASEAN.³⁴

Akibat isu Kemboja ini, DTC mula dipersoalkan semula oleh para pemimpin ASEAN. Pada Julai 1997, bekas Timbalan Perdana Menteri Malaysia (TPM), Anwar Ibrahim melihat polisi *Constructive intervention* sebagai:

"Our non-involvement in the reconstruction of Cambodia contributed to the deterioration and final collapse of national reconciliation. We should have nursed the baby, at least through its teething period . . . [ASEAN] must move from being a largely reactive organization to one that is proactive".³⁵

Di samping itu, Anwar Ibrahim turut menyatakan bahawa ASEAN perlu bersifat pro-aktif dalam menyelesaikan isu Kemboja. Menurut beliau, jika ASEAN melibatkan diri dalam isu di Kemboja ini sejak awal, masalah ini tidak akan timbul. Menurut beliau lagi, *constructive intervention* tidak bermakna campurtangan dalam politik dalaman sesebuah negara lain, tetapi ASEAN boleh menunjukkan kebimbangan kepada isu yang berlaku dan boleh menghulurkan bantuan sekiranya diperlukan. Konsep yang cuba dicadangkan oleh bekas TPM Malaysia ini sebenarnya menyamai konsep bantuan kemanusiaan, 'peacebuilding' dan beberapa konsep lain yang digunakan dalam PBB.³⁶ Cadangan ini telah disokong oleh Menteri Luar Thailand, Surin Pitsuwan, Setiausaha Luar Filipina, Domingo Siazon dan Menteri Luar Singapura, S. Jayakumar.³⁷ Seterusnya pada 12 Jun 1998, Surin Pitsuwan mengulangi cadangan Anwar, iaitu pelaksanaan kepada *Constructive Intervention*. Menurut beliau "When a matter of domestic concern poses a threat to regional stability, a dose of peer pressure or friendly advice can be helpful".³⁸

Namun begitu, cadangan ini mendapat tentangan dari Indonesia, Malaysia, Brunei dan Laos.³⁹ Malahan Hun Sen sendiri sejak awal lagi, iaitu pada 24 Julai 1997 menolak campurtangan ASEAN dalam hal ehwal negara Kemboja. Beliau menyatakan "We accept ASEAN's role in realizing peace and stability in Cambodia, but we do not accept interference in our internal affairs". Manakala bekas Menteri Luar Malaysia, Tun Abdullah Badawi pada 17 Jun 1998 menyatakan "This [non-interference] principle has been subscribed to for a long time, and has been the principle which strengthened ASEAN cooperation."⁴⁰ Akibat kritikan daripada negara anggota, semasa Mesyuarat AMM pada Julai 1998 di Manila, Surin mengubah pandangannya kepada *Flexible Engagement*. Melalui pendekatan ini, negara-negara ASEAN dibenarkan untuk memberikan komen dan membincangkan masalah yang berlaku di negara lain sekiranya langkah ini boleh memberikan kesan ke atas sesebuah negara.⁴¹

Walau bagaimanapun, beberapa negara anggota ASEAN seperti Malaysia, Indonesia, Vietnam, Laos dan Burma masih tidak mempersetujui cadangan ke arah campurtangan dalam hal-ehwal dalaman negara Kemboja.⁴² Akibatnya, negara-negara ASEAN hanya sedia berkompromi mengenai perkara ini dengan pengenalan formula 'Enhanced interaction'. Pendekatan ini merujuk kepada penerimaan pandangan negara lain oleh sesebuah negara jika masalah dalam sesebuah negara yang memberi kesan kepada negara lain seperti dadah, penyeludupan dan perlanunan. Berhadapan dengan hal ini, negara yang bermasalah boleh berusaha menyelesaikan masalah tersebut atau duduk bersama membincangkannya dengan negara yang menerima kesan daripada masalah tersebut.⁴³

Selain itu, pendekatan ini membolehkan negara-negara lain mengemukakan rasa kebimbangan mereka terhadap konflik yang berlaku di sesebuah negara yang mungkin mampu memberi kesan kepada negara jiran.⁴⁴ Pendekatan ini dilihat oleh ramai pemimpin ASEAN misalnya bagi Ali Alatas, bekas Menteri Luar Indonesia lebih praktikal dalam menyelesaikan masalah

yang berlaku di rantau ini. Namun, dalam beberapa isu lain, majoriti negara-negara ini (terutamanya yang mengamalkan sistem beraja misalnya Brunei) masih menganggap bahawa ASEAN perlu berpegang kepada prinsip asas DTC yang digunakan sejak awal penubuhan ASEAN.

Kerelevelan Dasar Tidak Campurtangan ASEAN

Sejak tamatnya Perang Dingin pada 1990-an, ASEAN berhadapan dengan beberapa masalah dalaman negara yang sebelum ini terpendam akibat dunia terlalu memfokuskan kepada soal pertentangan Timur dengan Barat. Namun, selepas runtuhnya kesatuan Soviet, isu-isu yang sebelum ini dianggap remeh kini menjadi isu yang sangat penting kepada ASEAN.

Salah satu daripada isu tersebut adalah berkait dengan usaha mewujudkan sebuah negara baru di negara ASEAN. Hal ini berlaku kerana kebanyakan negara di rantau ini hanyalah negara yang diiktiraf di peringkat antarabangsa tetapi kurang mendapat legitamasi dalaman. Oleh itu, tidak menghairankan apabila terdapat negara-negara ASEAN yang menghadapi masalah dalaman yang sangat membimbangkan. Isu di selatan Thailand, isu di Selatan Filipina, isu Irian Jaya, isu Timur-Timor (telah selesai) dan isu Aceh misalnya menunjukkan dengan jelas mengenai kurangnya legitamasi dalaman negara-negara ini.⁴⁵

Oleh itu, tidak menghairankan berlakunya pembunuhan, kekejaman dan penindasan oleh kerajaan ke atas penduduknya seperti yang dapat dilihat daripada kesemua kes yang ditunjukkan di atas. Isu ini tidak hanya berakhir di situ. Sebaliknya, isu ini juga menimbulkan masalah lain seperti soal pendatang dan pelarian. Dalam konteks Malaysia, jumlah pelarian dan pendatang Indonesia dan Filipina yang sangat tinggi merupakan contoh yang dapat membuktikan bahawa ketidakstabilan sesebuah negara memberikan kesan yang besar kepada negara lain.⁴⁶ Oleh itu, sesuatu perlu dilakukan terhadap DTC.⁴⁷

Selain itu, disebabkan oleh negara-negara ini merupakan bekas jajahan barat (kecuali Thailand), didapati hampir kesemuanya menghadapi masalah dalaman dan luaran yang diwarisi daripada penjajah. Dalam konteks Malaysia misalnya, ekonomi kapitalisme yang dikukuhkan oleh British telah mengasingkan masyarakat Melayu, Cina dan India dan menyebabkan negara ini berhadapan dengan pelbagai masalah seperti Peristiwa 13 Mei 1969.⁴⁸ Selain itu, semasa pemerintahan penjajah di rantau ini, kuasa-kuasa kolonial sewenang-wenangnya bertindak meletakkan sempadan negara ini sesuka hati mereka. Hasilnya apabila Malaysia merdeka kemudiannya, Malaysia menghadapi beberapa masalah sempadan yang belum selesai dengan negara-negara jiran. Isu di kepulauan Spratly, isu Ambalat dan Pulau Sebatik antara Malaysia dan Indonesia; isu Sabah antara Filipina dan Malaysia; dan isu Pulau Batu Putih antara Malaysia dan Singapura menunjukkan bahawa negara-negara di rantau ini masih berhadapan dengan beberapa masalah sempadan yang sukar diselesaikan kesan imperialisem Barat.⁴⁹

Kemelesetan ekonomi dunia yang berlaku pada 1997 turut memberikan satu gambaran bahawa negara-negara ini perlu menukarkan dasar tidak campurtangan ini kepada satu dasar yang lebih sempurna dalam menyelesaikan masalah ini. Malahan, terdapat beberapa pihak yang menyatakan bahawa jika negara-negara yang mengalami masalah ekonomi ini diberikan bantuan di peringkat awal, maka masalah ini pastinya akan dapat dielakkan. Namun, disebabkan dasar dan polisi ekonomi yang dijalankan oleh sesebuah negara itu menjadi hak yang 'tidak boleh disentuh' oleh negara lain menyebabkan negara-negara seperti Korea Selatan dan Thailand dibiarkan begitu sahaja menangani masalah ekonomi mereka secara bersendirian. Hasilnya negara-negara ini berterusan menghadapi masalah ekonomi dan akhirnya negara-negara jiran turut mendapat kesan ekonomi akibat daripada dasar yang tidak sesuai dijalankan oleh negara ini.

Lebih buruk lagi apabila krisis ekonomi ini memberikan kesan limpahan ke atas beberapa isu lain misalnya isu sosial, politik dan perkauman sesebuah negara. Dalam kes Indonesia misalnya, akibat krisis ekonomi menyebabkan negara tersebut menghadapi masalah rusuhan kaum yang terbesar dalam sejarah negara tersebut.⁵⁰ Hal ini menunjukkan bahawa jika langkah-langkah awal dapat dijalankan oleh negara Indonesia dalam menangani masalah ini, pastinya masalah rusuhan kaum seperti ini dapat dielakkan di Indonesia.

Dari segi politik, pengalaman Myanmar dan Kemboja pada tahun-tahun 1990-an memberikan gambaran jelas bahawa ASEAN perlu bijak menangani masalah ini. Hal ini kerana membiarkan masalah berlaku di negara yang bergolok seperti ini hanya mengundang kepada satu masalah yang lebih besar lagi.⁵¹ Isu di selatan Thailand pada hari ini misalnya merupakan contoh yang jelas bahawa ASEAN perlu bertindak awal dalam menangani masalah ini sebelum menjadi bertambah rumit. Sehingga Jun 2009 misalnya, lebih 3,700 orang telah terkorban akibat keganasan di selatan Thailand ini.⁵² Malahan di pihak Malaysia sendiri telah melihat kesan tersebut apabila lebih 130 orang pelarian Thailand melarikan diri ke negeri ini dan cuba mendapatkan perlindungan politik. Lebih buruk lagi, beberapa pertubuhan bukan kerajaan (NGO) di Malaysia mendesak agar rakyat Malaysia memboikot barangan Thailand.

Bekas Menteri Luar Malaysia, Syed Hamid Albar semasa mengulas mengenai tindakan Thailand yang mengeluarkan kenyataan-kenyataan keras berkaitan dengan hal ini menyatakan bahawa Malaysia tidak boleh mengulas setiap kali kenyataan dikeluarkan oleh Bangkok. Hal ini kerana Malaysia tidak mempunyai kuasa memaksa Thailand melakukan sesuatu perkara yang di luar bidang kuasa Malaysia.⁵³ Malahan pada 18 Oktober 2005, Bangkok melanjutkan tempoh darurat di selatan Thailand kepada 3 bulan lagi. Melalui pengumuman darurat ini, pihak polis dan tentera boleh menangkap sewenang-wenangnya sesiapa sahaja yang disyaki terlibat dalam aktiviti subversif dan boleh ditahan selama 1 bulan tanpa sebab.⁵⁴ Keadaan ini pastinya akan memburukkan lagi keadaan di negara tersebut dan pastinya keganasan dan pembunuhan berterusan di negara tersebut. Berhadapan dengan situasi ini, ASEAN tidak mempunyai

banyak pilihan. Walau bagaimanapun, jalan terbaik ke arah menyelesaikan masalah ini adalah dengan mengkaji semula kesesuaian prinsip DTC yang dilaksanakan oleh ASEAN pada hari ini.

Isu pencemaran alam sekitar seperti jerebu menguatkan lagi fakta bahawa ASEAN perlu bertindak dalam menangani masalah ini. Malahan isu ini bukan sahaja mampu membawa kepada meningkatnya konflik sesama negara anggota tetapi yang boleh menghala ke arah ketegangan hubungan bilateral sesama negara ASEAN. Jika melihat kepada sejarah masalah ini, pencemaran alam sekitar telah dicatatkan sejak beberapa tahun lepas iaitu pada 1982-1983, 1990, 1991, 1994, 1997 dan 1998.⁵⁵ Pada tahun 1983 sahaja, jumlah kerugian yang terpaksa ditanggung akibat kebakaran adalah sekitar US\$9 juta dengan mengakibatkan kemusnahan lebih kurang 3.6 juta hektar di Kalimantan Timur. Namun, peristiwa jerebu pada 1997 merupakan satu peristiwa yang amat sukar dilupakan oleh penduduk di rantau ini yang bukan sahaja melibatkan Indonesia, tetapi juga negara-negara lain di rantau ini. Keadaan ini menyebabkan Suharto secara terbuka memohon maaf dan mengakui kesilapan negara tersebut. Tindakan ini merupakan pertama kalinya dilakukan oleh pemimpin negara di rantau ini.

Bagi kes jerebu, maklumat yang diperolehi daripada gambar satelit pada 1997 mendapati bahawa sebab utama masalah ini adalah akibat pembakaran hutan di Kalimantan, Sumatera dan Malaysia Timur serta sumbangan asap kenderaan bermotor di kawasan-kawasan maju di pesisir pantai negara-negara Asia Tenggara ini.⁵⁶ Akibatnya pada September 1997, beberapa kawasan di Malaysia misalnya di Kuching, Sarawak terpaksa diisytiharkan sebagai kawasan darurat. Selain itu, di negeri Sarawak sahaja akibat daripada masalah jerebu ini, negeri ini mengalami kerugian dalam bidang pertanian pada penghujung 1998 berjumlah RM51 juta. Manakala kajian menunjukkan bahawa sejumlah US4.1 bilion kos kerosakan akibat bencana ini secara keseluruhannya.⁵⁷ Isu ini tidak berakhir di situ sahaja apabila pada 2005, satu lagi 'tragedi' yang melibatkan isu jerebu berlaku di Malaysia.

Selain itu, terdapat beberapa isu lain yang melibatkan persoalan sama ada DTC perlu diteruskan atau tidak. Antara isu-isu tersebut adalah berkait dengan isu penyeludupan, isu perlanungan dan isu penyakit sebaran burung. Kesemua ini jelas menunjukkan bahawa ASEAN memerlukan mekanisme penyelesaian masalah yang berlaku di rantau ini. Jika tiada sebarang usaha diambil untuk menyelesaikan masalah ini, ASEAN bakal menyaksikan rantau ini berada dalam kemelut yang mencabar seperti mana yang dialami oleh negara-negara di Afrika.

Kini, timbul beberapa persoalan, iaitu perlukah ASEAN mengekalkan dasar ini atau mengubah prinsip ini selari dengan tuntutan semasa? Sampai bilakah negara ASEAN yang terkenal dengan kejayaan sebagai antara pertubuhan yang berjaya di dunia mampu 'membutakan mata' dan 'menutup telinga', walaupun melibatkan isu pembunuhan, penindasan dan kekejaman di negara jiran? Adakah ASEAN hanya meletakkan kepentingan nasional sebagai asas campur tangan

dan tidak campur tangan dalam isu-isu yang tidak dilihat penting? Kenapa negara-negara ASEAN boleh bekerjasama dengan negara lain jika melibatkan kepentingan nasionalnya misalnya isu Tsunami dan penyebaran penyakit jangkitan seperti SARS yang berlaku sebelum ini? Adakah pertubuhan ini bersikap 'double standard' seperti yang ditunjukkan oleh kuasa-kuasa besar lain yang dasar mereka ditentukan oleh kepentingan mereka? Adakah DTC hanya dijadikan alat oleh pemerintah untuk mengekalkan kuasa mereka?

Persoalan ini menimbulkan tanda tanya dalam kalangan para pemimpin ASEAN sama ada perlu atau tidak mengubah prinsip DTC. Bukan setakat itu, ramai berpendapat ASEAN tidak relevan jika tiada sebarang inisiatif dilakukan untuk memberikan 'nafas baru' kepada konsep DTC yang diwarisi sejak awal penubuhan ASEAN dan digunakan sebagai mekanisma penting menjaga hubungan antara negara-negara ini semasa era Perang Dingin.

Walau bagaimanapun, jika ditinjau daripada sejarah penubuhan sehinggalah ke hari ini, didapati DTC masih relevan dalam konteks semasa. Hal ini kerana, seperti yang dijelaskan sebelumnya, konsep ini mampu mengelakkan konflik berdarah sesama negara anggota ASEAN. Perlu diingat bahawa sememangnya konsep DTC ini diwujudkan untuk mengelakkan konflik antara negara dan sejarah telah membuktikan bahawa dasar ini berkesan. Cadangan untuk menghapuskan konsep ini bukanlah satu cadangan yang bijak jika melihat kepada rekod sejarah. Malahan, negara-negara ASEAN tidak perlu tunduk kepada desakan negara-negara maju (Barat) yang sering mendesak agar konsep ini dihapuskan. Negara-negara ASEAN perlu sedar bahawa soal negara adalah ditadbir oleh kerajaan yang memerintah. Negara-negara ini perlu sedar bahawa jika DTC dihapuskan, pastinya tindakan ini akan menjayakan agenda kuasa-kuasa besar untuk menindas negara kecil ini dan pastinya kuasa besar akan sesuka hati memperlakukan negara-negara 'yang baru merdeka' ini sebagai 'alat' permainan politik mereka.

Hal ini kerana, negara-negara ini mempunyai kepentingan di negara-negara yang sedang membangun. Salah satu daripada kepentingan yang utama negara-negara ini adalah berkait dengan soal demokrasi. Oleh itu, tidak menghairankan dalam kes Myanmar misalnya negara-negara Eropah cuba memberi tekanan kepada ASEAN kerana perkara ini melibatkan soal demokrasi. Dalam hal ini, ASEAN sebagai sebuah pertubuhan yang berjaya sebenarnya tidak perlu berkompromi dengan keadaan yang berlaku ini. Malahan dalam hal ini, pertubuhan ini perlu menguatkan lagi soal dalaman yang sering menjadi 'bahagian yang paling rapuh' dan menjadi sasaran kuasa besar untuk mengelakkan kuasa-kuasa besar 'mengambil kesempatan' atas kerapuhan tersebut.

Kesimpulan

Oleh itu, dapatlah disimpulkan bahawa negara-negara ASEAN sebenarnya tidak perlu menghapuskan DTC kerana pengalaman lepas dapat dijadikan sandaran bahawa prinsip ini mampu menangani masalah yang berlaku dalam

kalangan negara ahli. Oleh itu, usaha perlu dilaksanakan untuk mengekalkan prinsip ini. Namun, apabila ASEAN berhadapan dengan situasi semasa yang banyak mencabar, negara-negara anggota perlu melakukan sesuatu agar dasar yang dilaksanakan ini bersesuaian dengan situasi semasa yang berlaku di rantau ini. Dalam hal ini, negara-negara ASEAN perlu melihat, menilai, mendefinisi dan memberikan had-had tertentu ke arah pelaksanaan DTC. Hal ini kerana konsep DTC itu sendiri tidak mempunyai definisi yang holistik yang dapat menjelaskan keadaan yang bagaimana, bila dan mengapa negara-negara perlu untuk tidak campur tangan. Konsep ini sangat mustahak untuk didefinisikan kerana situasi semasa yang berlaku dalam kalangan negara ASEAN ini sangat mendesak ASEAN untuk berbuat demikian.

Pengalaman Myanmar dan Kemboja perlu dijadikan contoh berharga bagi negara-negara ini apabila berhadapan dengan masalah dalaman negara dan ketika berurusan dengan kuasa-kuasa besar. Jika perubahan-perubahan secara berperingkat-peringkat ini dapat dilakukan untuk mengubah DTC, ASEAN pasti akan menjadi sebuah organisasi yang berjaya daripada pelbagai segi. Hal ini juga mungkin mampu mengembalikan semangat pertubuhan ini untuk mencapai 'agenda baru' yang ditetapkan dalam beberapa deklarasi yang telah dipersetujui sebelum ini. Selain itu, jika hasrat ini telah tercapai, bukan sahaja matlamat ASEAN untuk mewujudkan *Security Community* akan tercapai, malahan ASEAN pasti dapat 'menutup mulut' negara-negara barat lain yang selama ini sering memperlekehkan kemampuan negara-negara kecil dalam menyelesaikan masalah yang berlaku.

Oleh itu, negara anggota ASEAN perlu melakukan beberapa perkara. Antaranya termasuklah lebih terbuka untuk memberikan kerjasama dalam menyelesaikan perkara melibatkan isu-isu yang merentasi sempadan yang memberi kesan kepada serantau seperti isu hak asasi manusia. Kedua, lebih terbuka dalam menerima nasihat daripada negara-negara ahli yang kemudiannya boleh disalurkan melalui pendekatan yang sesuai. Ketiga negara ahli perlu untuk tidak terlalu bertindak apabila dikritik oleh negara-negara ahli atau pertubuhan-pertubuhan NGO.

Sebagai alternatif kepada dasar DTC, ASEAN perlu mengkaji semula keberkesanan dan kelemahan beberapa pendekatan yang pernah dikemukakan sebelum ini seperti *Constructive Engagement*, *Fleksible Engagement* dan beberapa konsep lain yang dilihat mampu menyelesaikan masalah yang dihadapi oleh ASEAN. Bagi memastikan pendekatan ini berjaya, negara-negara ASEAN perlu membincangkan segala isu untuk menjadikan pilihan yang ada ini dapat dijalankan secara beransur-ansur. Negara-negara anggota boleh berusaha untuk menetapkan beberapa kriteria atau pendekatan dalam mencari penyelesaian masalah yang dihadapi. Jika jalan penyelesaian dapat dicapai, maka permuafakatan politik ini dilihat sebagai kejayaan paling bermakna buat negara-negara Asia Tenggara ini.

NOTA

- ¹ Donald Emmerson, "Security, Community and Democracy in Southeast Asia: Analyzing ASEAN", *Japanese Journal of Political Science* 6 (2), 2005, hlm. 165.
- ² Estrella D. Solidum, *The Politics of ASEAN: An Introduction to Southeast Asian Regionalism*, Singapura: Eastern Universities Press, 2003, hlm. 79.
- ³ Pandangan Chandra Muzaffar ini dikemukakan melalui Forum Isu Semasa mengenai ASEAN yang bertemakan 'Satu Visi, Satu Identiti dan Satu Komuniti' di TV 1, pukul 9.00 malam, 5 Oktober 2005.
- ⁴ Untuk keterangan lanjut mengenai ASEAN, sila layari Sekretariat ASEAN di www.aseansec.org. dilayari pada 12 Oktober 2005.
- ⁵ Lihat David Chandler, et. al., *The Emergence of Modern Southeast Asia. A New History*, Singapore: Singapore University Press, 2005, hlm. 345.
- ⁶ Ramli Dollah, Syahrin Said & W. Shawaluddin W. Hassan. (Tanpa Tarikh). "Isu di Selatan Thailand: Relevankah Dasar Tidak Campurtangan ASEAN", (Manuskrip yang belum diterbitkan).
- ⁷ Tobias Ingo Nischalke, "Insights from ASEAN's Foreign Policy Co-operation 'ASEAN Way', A Real spirit or a Phantom", *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 22, No. 1, 2000, hlm. 89-112
- ⁸ Untuk maklumat lanjut mengenai bagaimana DTC difahami dalam konteks ASEAN sila lihat John Funston, "ASEAN and the Principle of Non-Intervention-Practice and prospects", dalam David Dickens, & Guy Wilson-Roberts, (eds.), *Non-Intervention and State Sovereignty in the Asia-Pacific*, Wellington: Center For Strategic Studies, 2000, hlm. 9-22.
- ⁹ Satu contoh jelas ialah tidak ada kenyataan terbuka mengenai rampasan kuasa tentera di Thailand, undang-undang tentera di Filipina, kes Timor-Timur dan kes Gerakan Aceh Merdeka (GAM) di Indonesia.
- ¹⁰ Misalnya kesemua pemimpin ASEAN tidak menyokong pihak pemisah seperti *Patani United Liberation Organization (PULO)*, *Moro Islamic Liberation Front (MILF)*, *Moro National Liberation Front (MNLF)*, Gerakan Aceh Merdeka (GAM) dan beberapa pertubuhan lain.
- ¹¹ Sebagai contoh, pada 1970an, bekas Perdana Menteri Malaysia, Mahathir Mohammad semasa berada di luar kerajaan serta PAS dan DAP mengadakan lawatan ke Australia tanpa mendapat sebarang tentangan Kerajaan Malaysia. Selain itu, pada 1995, beberapa parti pembangkang Thai melawat beberapa negara dan menerima kunjungan pelawat asing.
- ¹² Ini dapat dilihat apabila sesebuah negara tersebut mengenakan polisi perlindungan perdagangan dan enggan untuk memberi konsesi kepada negara jiran, ianya dianggap sebagai hak negara tersebut untuk menentukannya dan tidak dianggap sebagai campurtangan.
- ¹³ Dalam hal ini, beberapa perjanjian bilateral mengenai sempadan antara Malaysia-Thailand, Malaysia-Indonesia bertujuan untuk menentang Komunis merupakan contoh utama. Dalam hal ini, Thailand membenarkan tentera Malaysia menyeberangi sempadan negara tersebut untuk mengejar anggota PKM tidak dilihat sebagai campurtangan. Lihat Amitav Acharya, "Sovereignty, non-intervention, and Regionalism" dalam Amitav Acharya (ed.), *Regionalism and Multilateralism: Essays on Cooperative Security in the Asia Pacific*, Singapore: Time Academic Press, 2002, hlm. 227.

- ¹⁴ Ramses Amer, "Conflict Management and Constructive engagement in ASEAN Expansion", *Third World Quarterly*, Vol. 20, No. 5, 1999, hlm. 1031-1048.
- ¹⁵ Untuk keterangan lanjut sila rujuk Chamil Wariya & B. A. Hamzah, *ZOPFAN: Mitos atau Realiti*. Kuala Lumpur: Fajar Bakti, 1992, hlm. 16.
- ¹⁶ Robin Ramcharan, "ASEAN and Non-Interference: A Principal Maintained", *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 22, April, 2000, hlm. 60-88.
- ¹⁷ Roland Galharague, "Challenges to the Principle of non-intervention: Personal view from France", dalam Dickens et. al. (eds.), *Non-Intervention and State Sovereignty in the Asia-Pacific*, hlm. 42-49.
- ¹⁸ Contoh yang paling jelas adalah apabila berlakunya isu jerebu, isu di selatan Thailand dan sebagainya.
- ¹⁹ Herman Kraft, "The Principle of Non-Intervention: Evolution and Challenges for the Asia Pacific Region", dalam Dickens et. al. (eds.), *Non-Intervention and State Sovereignty in the Asia-Pacific*, hlm. 37-39.
- ²⁰ Golongan idealisme merupakan golongan yang bertentangan dengan realis dalam hubungan antarabangsa. Idealis sering dikaitkan dengan Wilsonionisme iaitu Presiden Woodrow Wilson yang telah mencetuskan idea kepada kelahiran Liga Bangsa-Bangsa pada tahun 1919. Lihat Joseph S. Nye, *Understanding International Conflict*, New York: Harper Collins College Publishers, 1993, hlm. 75.
- ²¹ Walaupun ia bukan bersifat 'world government' tetapi lebih kepada kerjasama serantau, namun tidak dinafikan bahawa permulaan ke arah mewujudkan kerajaan dunia ini sedang bergerak ke arah itu.
- ²² Rizal Sukma, "The Future of ASEAN: Towards A Security Community", Kertas kerja di Seminar "ASEAN Cooperation: Challenges & Prospects in the Current International Situation", New York, 2003, 3 June.
- ²³ Dalam kes China, keengganannya menerima prinsip Dasar Tidak Campurtangan kerana tidak ingin kuasa luar campurtangan dalam hal ehwal dalamannya dan tidak ingin mengantarabangsakan beberapa isu dalam yang dihadapi oleh negara tersebut. Antara isu yang dihadapi oleh China adalah seperti peristiwa Medan Tianmen 1989, isu kemerdekaan Taiwan dan isu di selatan China yang ingin bebas dari cengkaman China. Woosang Kim "To Intervene Or Not To Intervene: That's The Question", dalam Dickens et. al.(eds.), *Non-Intervention and State Sovereignty in the Asia-Pacific*, hlm. 59-61.
- ²⁴ Daniel Geller B001HMSSRM and Daniel S. Geller (Author) › Visit Amazon's Daniel S. Geller Page Find all the books, read about the author, and more See search results for this author Are you an author? Learn about Author Central J. David Singer, *Nations at War: A Scientific Study of International Conflict*, London: Cambridge University Press, 1998, hlm 98.
- ²⁵ Sila lihat misalnya Ralf Emmers, *Non-Traditional Security in the Asia-Pacific: The Dynamics of Securitisation*. Singapore: Eastern Universities Press, 2004.
- ²⁶ Rizal Sukma, "Indonesia and Non-Intervention: Debate in Southeast Asia", dalam Dickens et. al. (eds.), *Non-Intervention and State Sovereignty in the Asia-Pacific*, hlm. 86-96.
- ²⁷ Ruukun Katanyuu, "Beyond Non-Interference in ASEAN: The Association's Role in Myanmar's National Reconciliation and Democratization" *Asian Survey*, Vol. 46, No. 6, 2006, hlm. 841-2.

- ²⁸ Dasar ini pertama kali dijalankan semasa pentabiran Reagan di Amerika pada 1981 dan merupakan cadangan yang dirangka oleh Ketua Arkitek pentadbiran Amerika bagi Afrika, Setiausaha Rendah Negara bagi Hal Exwal Afrika, Chester Crocker. Polisi ini mengandungi 2 perkara utama iaitu pertama, 'perubahan di Afrika boleh dikawal' dan kedua, 'rantau tersebut perlu distabilkan terlebih dahulu sebelum dapat di kawal'. Hasilnya untuk mencapai matlamat ini, pentadbiran Reagan bertindak mengubah pendiriannya kepada Ketua Pemberontak Angola iaitu Jonas Savimbi dan pertubuhan yang dipimpinya iaitu UNITA. Bermula daripada pemberontak, Amerika menganggap kumpulan ini sebagai "freedom fighters," dan pada pertengahan 1986, membekalkan bantuan berjumlah US\$15 juta kepada UNITA serta memberikan bantuan senjata termasuk Stinger (peluru berpandu anti pesawat) dan berjanji memberikan bantuan tambahan berjumlah US\$15 juta (<http://nsarchive.chadwyck.com> dilayari pada 12.10.2005).
- ²⁹ John McKinnon, "The Asean Response to Burmese Repression", *Peace Review: A Journal of Social Justice*, Vol. 4, No. 2, 1992, hlm. 20.
- ³⁰ Sila lihat C. S. Kuppuswamy, "China-Pakistan-Myanmar: The Triangular Relationship Needs Careful Watch", *South Asia Analysis Group*, Paper no. 401, 2002, hlm. 41.
- ³¹ Acharya, "Sovereignty, Non-Intervention, and Regionalism" dalam Acharya, *Regionalism*, hlm. 227.
- ³² *The Economist*, 15 March 1992, hlm. 17.
- ³³ Carlyle Thayer, "Reinventing ASEAN: From Constructive Engagement to Flexible Intervention," *Harvard Asia Pacific Review*, Vol. 3, No. 2, 1999, hlm. 67-70.
- ³⁴ Lee Jones, "ASEAN intervention in Cambodia: from Cold War to Conditionality" *The Pacific Review*, Vol. 20, No. 4, Disember, 2007, hlm. 536.
- ³⁵ Anwar Ibrahim, "Crisis Prevention", *Newsweek*, 21 July 1997.
- ³⁶ Namun, dalam hal ini Datuk Seri Anwar Ibrahim cuba membezakan antara pendekatan kemanusiaan yang dibawa oleh Barat dan Timur seperti yang dikemukakan oleh beliau dalam *Constructive Engagement*. Pertama, bantuan adalah lebih kepada sokongan dan bukan melalui kekerasan; kedua, pendekatan *constructive engagement* ini adalah bersifat pro-aktif dan bukannya hanya bertindak apabila sesuatu isu timbul.
- ³⁷ Roger Mitton, "ASEAN Loses Critic Anwar: And Some Nations May Be Glad To Hear It", *Asiaweek*, 18 September 1998.
- ³⁸ Donald Emmerson, "ASEAN's black swans", *Journal of Democracy*, Vol. 19, No. 3, 2008, hlm. 77.
- ³⁹ Roger Mitton, "ASEAN Loses Critic Anwar Critic Anwar: And Some Nations May Be Glad To Hear It", *Asiaweek*, 18 September 1998.
- ⁴⁰ Ibid.
- ⁴¹ Walau bagaimanapun ramai yang melihat bahawa pendekatan Flexible Engagement ini mencabar DTC kerana dasar ini seolah-olah direka khusus untuk memberikan peluang untuk campurtangan dalam hal ehwal negara lain; kedua pendekatan ini mencabar 'quite diplomacy' yang dilaksanakan oleh ASEAN kerana negara lain boleh memberikan komen dan ketiga, ia mencabar prinsip ASEAN yang dijalankan sebelum ini. Sila lihat Jürgen Haacke, "Enhanced Interaction" with Myanmar and the Project of a Security Community: Is ASEAN Refining or Breaking with its Diplomatic and Security Culture?", *Contemporary Southeast Asia*, August, Vol. 27 Issue 2, 2005, hlm. 189.

- ⁴² Ali Alatas, "ASEAN Plus Three": Equals Peace Plus Prosperity", *ISEAS Working Paper*, No. 2, January 2001, hlm. 7.
- ⁴³ *Ibid.*, hlm 8.
- ⁴⁴ Namun, konsep 'enhanced interaction' ini juga tercabar dalam beberapa kes misalnya apabila Estrada dan Habibie pada 1998 mengemukakan kebimbangan mereka ke atas isu penahanan Anwar Ibrahim. Kerajaan Malaysia menyatakan bahawa tindakan ini cuba mencampuri urusan dalaman Malaysia walaupun pada kedua-dua pemimpin tersebut menyatakan bahawa ianya merupakan pandangan peribadi semata-mata. Menteri Luar Indonesia, Ali Alatas kemudiannya menyatakan bahawa kenyataan pemimpin Indonesia dan Filipina ini tidak harus dilihat sebagai mencampuri urusan dalaman kerana kedua-dua pemimpin ini tidak menyatakan pendirian mereka (menentang atau menyokong) ke atas isu tersebut. Lihat Herman Kraft, "The Principle of Non-Intervention: Evolution and Challenges for the Asia Pacific Region", dalam Dickens *et. al.* (Eds.), *Non-Intervention and State Sovereignty in the Asia-Pacific*, hlm. 39.
- ⁴⁵ Untuk lebih jelas sila rujuk Abdullah Zakaria Ghazali & Zulkanain Abdul Rahman (Penyunting), *Konflik Dunia Abad ke 20*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka, 2008.
- ⁴⁶ Dalam makalah ini penulis telah membincangkan bagaimana ketidakstabilan di negara jiran seperti Indonesia, Thailand dan Filipina boleh meninggalkan kesan ke atas keselamatan Malaysia. Lihat Wan Shawaluddin Wan Hassan & Zaini Othman, "Ketidakstabilan negara Jiran dan Kesannya kepada Keselamatan Malaysia" dalam *Jurnal Sosio-Humanika*, Vol. 2 No. 1, Mei, 2009, hlm. 59-74.
- ⁴⁷ Untuk melihat mengenai masalah pendatang dan Pelarian di Malaysia sila lihat Azizah Kassim, "International Migration and its impacts on Malaysia", dalam Mohd Jawhar Hassan (Ed.), *A Pacific Peace: Issues and Responses*, ISIS Kuala Lumpur, 1998. Hugo, Graeme, "International Migration in Southeast Asia: Political, Economic, Social and Social Impact", dalam Mohd Jawhar Hassan (Ed.), *A Pacific Peace: Issues and Responses*, ISIS, Kuala Lumpur, 1998 & Kamarulnizam Abdullah & Wan Shawaluddin Wan Hassan "The Security Implications of Illegal Immigrants in Sabah", *Occasional Paper*, 2002, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- ⁴⁸ Collin Abraham, *Divide and Rule: The Roots of Race Relations in Malaysia*, Kuala Lumpur: Insan, 1997 dan Leon Comber, *Peristiwa 13 Mei Sejarah Perhubungan Melayu-Cina*. Kuala Lumpur: IBS Buku Sdn Bhd, 2007.
- ⁴⁹ Ramli Dollah, Wan Shawaluddin Wan Hassan & Bazley Bee Basrah Bee, "Isu Ambalat: Reaksi Perang Indonesia Ke Atas Malaysia dan Implikasi Kepada Keselamatan Serantau" *Malaysia Dari Segi Sejarah*, Bil. 35, 2007, hlm. 103-118.
- ⁵⁰ Alan Collins, *Security and Southeast Asia: Domestic, Regional and Global Issues*, Boulder: Lynne Rienner, 2003, hlm. 34-38 dan J. Purdey, *Anti-Chinese Violence in Indonesia 1996-1999*, Singapura: Singapore University Press, 2006.
- ⁵¹ Untuk kes Myanmar, sila lihat Jürgen Haacke, 'Enhanced Interaction', hlm. 188-216.
- ⁵² "3 Muslims shot in Thai south", *The Straits Times*, 19 Jun 2009.
- ⁵³ Utusan Malaysia, 17 Oktober 2005.
- ⁵⁴ Buletin Utama TV3, 9.00 Malam, 18 Oktober 2005
- ⁵⁵ M. D. Keywood., *et. al.*, "Haze in the Klang Valley of Malaysia", *Atmospheric Chemistry and Physics Discussion*, Vol. 3, 2003, hlm. 616.

-
- ⁵⁶ Di kawasan Kalimantan sahaja, akibat pembersihan hutan (untuk pertanian pindah, pembukaan ladang-ladang besar lain dan sebagainya), lebih 2 juta hektar hutan dibakar. Akibatnya lebih 10 juta penduduk Asia Tenggara menanggung akibatnya. Lihat David Rosenberg. "Environmental Pollution Around the South China Sea: Developing a Regional Response", *Contemporary Southeast Asia*, 21 No.1, hlm. 137-141
- ⁵⁷ James Cotton, "ASEAN and the Southeast Haze: Challenging the prevailing modes of regional engagement", *Working Paper No. 3*, Canberra: ANU, 1999, hlm. 3-4.